

[1989 பிப்ரவரி 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :
 “தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1989) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

திரு. எல். கணேசன் (முதலமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்) : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1989) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஆ) மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1989.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1989 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்டமுன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 5/1989) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

திரு. யு. கே. வெள்ளிங்கிரி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதன் முதலில் என்னுடைய பேச்சைத் தொடங்குவதற்கு முன் பேசுவதற்காக வாய்ப்பு அளித்த என்னுடைய நோக்கு மக்களுக்கும், மற்ற அத்தனை பேர்களுக்கும் என்னுடைய மனமார்ந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, நான் இந்த

* 2—2—1989-ம் நாளிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளிவிடப்பட்டுள்ளது.

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. பூ. கே. வெள்ளிங்கிரி]

மதுவிலக்கு சட்டத் திருத்தத்தின் பேரில் என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக என்னுடைய நிலையை நான் விளக்குகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே தமிழகத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் மூலமாக 6 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்டு இருக்கக் கூடிய வழக்குகள் இருப்பதாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றது. கவர்னர் பேருரையின் பேரில் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழகத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலில் இருந்தபோதிலும், ஒருபுறத்திலே அமல்படுத்துவதாகச் சொன்னவர்கள், ஏற்கனவே இருந்த ஆட்சி யாளர்கள் தாங்கள் மதுவிலக்கை முழுமையாக அமல்படுத்த இருக்கிறோம் என்று பேசியவர்கள் கூடந்த காலங்களிலே, 6 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்டு இருக்கக் கூடிய வழக்குகளைப் பைசல் செய்யாமல், இன்றையதினமும் அது கிடப்பிலே இருக்கின்ற ஒரு நிலைமையை நாம் பார்க்கின்றோம். அந்த முறையைப் பார்த்தோம் என்று சொன்னால், 3 ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக, ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய சட்டம், 3 ஆண்டுகளுக்குக் கடும் தண்டனையும், ரூ. 3,000 அபராதமும் விதித்து, அந்த வழக்குகளைப் பைசல் செய்யலாம் என்று ஒரு சட்டம் இயற்றியிருக்கிறார்கள் ஆனால் என் அந்தச் சட்டத்தை இதுவரைக்கும் நடைமுறைப்படுத்தவில்லை? எதற்காக இந்த 6 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்ட வழக்குகளைக் கிடப்பிலே போட்டார்கள் என்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருந்தால், அது இன்னும் தெளிவாக இருந்திருக்கும்.

ஆனால் ஏற்கனவே ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருந்தவர்கள் ஒரு புறத்திலே அமல்படுத்துவதாகச் சொல்லிட்டு, மறுபுறத்திலே 6 இலட்சம் வழக்குகளை எல்லாம் கிடப்பிலே போடுவது என்பது அந்தப் பாவங்களை எல்லாம், இன்னும் 20 நாட்கள் கூட ஆகவில்லை, இங்கே இந்த அரசின் மீது சுமத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் புார்க்கும்போது மிகவும் வேடிக்கையாக இருக்கிறது. ஆகவே, தான் இந்தச் சட்டங்கள் இருந்தாலும்கூட சட்டத்தை முறைப்படுத்த முடியாமல், அந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, ஏற்கனவே உள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் மிக அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்று முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள்.

[திரு. யு. ஜே. வெள்ளித்திணி] [1989 பிப்ரவரி 21]

தமிழகம் தமிழ்நாட்டில் மதுவிலக்கு இருந்தபோதிலும்கூட, சிட்டித்தட்ட தமிழகம் முழுவதிலும் சாராயக் கடைகளும், கள்ளக்கடைகளும் விநியோகம் ஏற்குவே இருந்த அகக்கு வேண்டியவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டு இன்றைக்கு நாடு முழுவதும் நூற்றம் எடுக்கக் கூடிய நிலைமையை நாம் பார்க்கின்றோம். ஆகவே தான் இன்றைக்கு 6 இலட்சம் வழக்குகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன. ஒருபுறத்திலே சட்டம் போடுவது, ஒன்றொருபுறத்திலே சட்டத்தின் பெயரில் கோட்டாக்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கோட்டாக்களை போலீஸ் வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதாகச் சொல்வார்கள். எவ்வளவு ஒரு வழியில் கோட்டா என்ற அமப்பையில் கேஸ்களை புக் செய்வார்கள். நடைமுறைப்படுத்த மாட்டார்கள். ஆகவே தான் இந்த 6 இலட்சம் கேஸ்கள் தேங்கியிருக்கின்றன. எனவேதான் இந்த 6 இலட்சம் கேஸ்களை ஒரு முடிவிற்குக் கொண்டுவருவதற்காக இன்றைக்கு பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு, இங்கே ஒரு நியாயமான முடிவிற்கு இந்த அரசு வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், அதை நாம் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றோம். 3 அண்டுகள் என்பதை 3 மாதங்களுக்கக் குறைத்திருக்கிறார்கள். ரூ. 3,000 என்பதை ரூ. 1,000 அகக் குறைத்திருக்கிறார்கள். இது உண்மையிலேயே பாவம். சாதாரண மக்களை பாதித்திருக்கிறது. கொள்ளை அடித்த கூட்டங்கள், கோமுகக் கணக்கிலே வெளியிலே உலவிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் கேஸ்களில் இருப்பவர்கள் எல்லாம் சாதாரண மக்கள். அன்றாட வாழ்க்கையை நடத்தக்கூடிய, ஒரு வேளை உணவு கூட இல்லாத மக்களைத்தான் பிடித்து போலீஸிலே இந்தக் கேஸ்களை போட்டு இருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்த மக்கள் பாதிக்கப்பட்டக் கூடாது என்பதற்கு இந்த அரசு எடுத்த நடவடிக்கைகள் நிச்சயம் நியாயமானவை. இந்த முறையிலே இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்துவது என்பது, எங்கெனவே

(முற்பகல் 11-10)

இருக்கிற தண்டனையைக் குறைப்பது என்பது நியாயமானது. அந்த முறையிலே இந்த அரசை நாம் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இது நிறைவேற்றப்படும் என்று சொன்னால் தமிழகத்திலே இருக்கக்கூடிய பல்லாயிரக்கணக்கானவர்கள் அதாவது அந்த 6 இலட்சம் பேர்கள் கேசிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் எல்லாம் ஒரு மன நிம்மதியோடு இந்த அரசைப் பாராட்டுவார்கள்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. யூ. கே. வெளவிகிரி]

என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். ஆனால், ஏற்கனவே பேசியவர்கள் அன்று இந்த ஆட்சியில் இருந்தவர்கள். இதற்கெல்லாம் விளக்கத்தாகச் சொல்லவில்லை. வேண்டுமென்றே சொல்வதாகச் சொன்னார்கள் அவ்வளவுதான்.

100 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் அரசுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய வருமானம் போயிருக்கிறது என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அதையெல்லாம் வேண்டுமென்றே சொல்வதாகச் சொன்னார்களே தவிர, அதற்கு ஒரு சான்று விளக்கத்தை இந்த மன்றத்திலே தந்ததாகத் தெரியவில்லை. அந்த முறையிலே இந்தச் சட்டத்தை எளிமையாகக் கட்டமுடியாது நாட்டி மக்களுக்கு நன்மையைச் செய்யும்போது, இதோடு மட்டும் இந்தப் பிரச்சனைகள் ஒரு முடிவிற்கு வராது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. நாம் தொடர்ந்து நாட்டு மக்கள் மத்தியிலே இப்படிப்பட்ட தவறான காரியங்களைச் செய்யக் கூடாது என்று பேச வேண்டும். இந்த ஆட்சி மன்றத்திலே பொறுப்பு ஏற்கக் கூடிய அரசும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் மக்கள் மத்தியிலே சென்று எடுத்துச் சொன்னால்தான், இதற்கு ஒரு முடிவு ஏற்படும் என்பதைச் சொல்லி, மக்கள் மத்தியிலே அந்தப் பிரச்சாரத்தைக் கொண்டு செல்ல வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த வழக்குகள் சீக்கிரமாகத் தீர்ந்துவிடும். ஆனால் மேலும் வராமல் இருக்க வேண்டும். அப்படி மேலும் வராமல் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், இங்கே தொடர்ந்து பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம், நாட்டிலே கள்ளச் சாராயம் அடியோடு ஒழிக்கப்பட்ட வேண்டுமென்று. அப்படி ஒழிக்கப்பட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் அரசும் போலீசும் இணைந்து செயல்பட்டால்தான் அது சாத்தியமே தவிர, இல்லையென்று சொன்னால் அது சாத்தியமாகாது. மேலும் மேலும் அந்தக் குற்றங்கள் அதிகரிக்கும் என்பதை அரசாங்கம் கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டு, இன்மேலாவது விதிதோறும் உலவக்கூடிய மதுக் கடைகளையும், கள்ளுக் கடைகளையும் கடுமையான முறையில் பாரபட்சம் இல்லாமல்—நான் அதைத்தான் எதிர்பார்க்கிறேன், கடந்த காலத்தில் அப்படி இல்லை. பாரபட்சம் காட்டப்பட்டது. வேண்டியவர்களுக்குச் சலுகை, வேண்டாதவர்களுக்கு கேசிலே பிடித்துக் கைது என்றெல்லாம் நடந்திருக்கிறது—அகவேதான் பாரபட்சம் காட்டாமல் நியாயமான முறையில் நடப்போம் என்ற ஒரு நிலையை உருவாக்குவதற்கு நாம் பாடுபட வேண்டும்.

[திரு. யூ. கே. வெள்ளிங்கிரி] [1989 அபிப்பிராயம் 21]

அந்த நேரத்தில் இந்தத் தண்டனைக் குறைப்பின் மூலமாக இன்றைக்கு பல சமூக விரோத சக்திகள் இதன் மூலம் பயன்பெற அனுமதிக்கக் கூடாது. இன்றைக்கு நாட்டிலே சமூக விரோத சக்திகள் ஏராளமாக வளர்ந்திருக்கின்றன. அதையும் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு சம்பந்தப்பட்ட துறை மூலம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அப்படி என்றால் இதைச் சட்டத்தின் பின்னால் ஒளிந்துக்கொண்டு அவர்களும் பலன் அடைவிக் கூடிய முறையில் வாய்ப்பு ஏற்படுத்தாமல், சாதாரண மக்கள் இதன் மூலம் பாதுகாக்கப்பட்டு சமூக விரோதிகள் கடுமையாக தண்டிக்கப்பட வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்த முறையிலே வரக்கூடிய எதிர்காலத்தில் பாரபட்சம் இல்லாமல் சரியான முறையிலே நடவடிக்கை எடுத்தால் அது நல்லது.

நாங்கள் எல்லாம் வாக்குகள் கேட்கப் போகிறபோது ஏராளமான மக்கள், கீழ்த்தட்டில் இருக்கக்கூடிய அரிசன மக்கள், அடித்தள மக்கள், குறிப்பாகத் தாய்மார்கள் கதறி கதறி எங்களிடத்திலே அழுதார்கள். சாயங்காலம் அனால் ஒரே தொல்லை விட்டிலே அடிதடி சண்டை, குடித்துவிட்டு எங்களைத் துன்பப்படுத்துகிறார்கள். தயவுசெய்து வரக்கூடிய சட்டமன்றமும், வரக்கூடிய சர்க்காரும் எங்களை எல்லாம் பாதுகாக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையிலே இதை நாம் கடுமையாக நிறைவேற்றினால் லட்சக்கணக்கான தாய்மார்கள் மத்தியிலே இந்த அபசுக்கு ஒரு நல்ல பெயர் ஏற்படும் என்பதை இந்த நேரத்திலே சொல்ல கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். அந்த முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்று அமர்ச்சுள்ளேன். நன்றி. வணக்கம்.

திரு. எஸ். டேனியல் ராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மனோதாளின்மீது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்கைப் பொறுத்தமட்டில் எங்களுடைய காங்கிரஸ் கட்சி பூரண மதுவிலக்கை தமிழகத்தில் அமுல்படுத்த வேண்டும் என்ற கொள்கையில் தீவிரமான, அசையாத நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறது என்பதை முதன் முதலில் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1959 பிப்ரவரி 21j [திரு. எஸ். டேனிபல் ராஜ்]

முந்தைய அரசிலுடைய நடைமுறைகளை நீங்கள் மாற்றி வருகின்றீர்கள். மேலவையை மீண்டும் தமிழகத்திலே கொண்டு வருவதற்கு தீர்மானத்தைப் போட்டு நிறைவேற்றியிருக்கிறீர்கள். அதே போன்று நகராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கான அதிக அதிகாரங்களை வழங்கியிருக்கிறீர்கள். ஆனால், மதுவிலக்கு கொள்கையைப் பொறுத்த மட்டில் கடந்த அரசு எந்தக் கொள்கையைப் பின்பற்றியதோ அதே கொள்கையைத் தான் இந்த அரசும் மீண்டும் பின்பற்றுகிறது என்பதை இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மதுவிலக்கிலே மட்டும் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கொள்கையை இந்த அரசு பின்பற்ற வேண்டும் என்று உங்களிடத்திலே கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

காங்கிரஸ் கட்சி தமிழகத்திலே ஆளுகின்ற நேரத்தில் தமிழகத்திலே, இளைஞர்கள், மாணவர்கள் மது என்றாலே தெரிந்துக் கொள்ளாத ஒரு நிலையில் இருந்தார்கள். ஆனால் இன்றையச் சூழ்நிலையில் தமிழகத்திலே மாணவர்கள், இளைஞர்கள் மதுவுக்கு அடிமையாகி, கல்வித்தரத்தைப் பொறுத்தமட்டிலும், உடல் வலிமையைப் பொறுத்தமட்டில் குறைந்து வருவதை உங்கள் மத்தியலே நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கிராமப்புறத்திலே வாழ்கின்ற ஏழை எளிய மக்கள், ஏழைத் தொழிலாளிகள், ஏழை விவசாயிகள் தாங்கள் வாங்குகின்ற கூலியை மதுவுக்கு பயன்படுத்துகின்ற காரணத்தினால் அங்கு வாழ்கின்ற ஏழைத் தாய்மார்கள் ஒருநாள் சோற்றுக்குக்கூட—ஒரு வேளைச் சோற்றுக்குக்கூட—அவர்கள் கஷ்டப்படுவதை, கண்ணீரும் கம்பலையுமாக அந்தத் தாய்மார்கள் வாழ்ந்து வருவதை நீங்கள் மனதிலே கொண்டு இந்த மதுவிலக்கு கொள்கையிலே ஒரு மாற்றத்தை தரவேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே நேரத்திலே, தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் கள்ளச் சாராயத்தை காவல் துறையினுடைய துணையோடு காய்ச்சுகிறார்கள். விற்று வருகிறார்கள். காவல் துறையினருக்கு அதிக அதிகாரம் வழங்குவதாக நீங்கள் அறிவித்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் கள்ளச் சாராயத்தை ஒழிப்பதற்கும் கள்ளச் சாராயத்தின் மீது தீவிர நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும் நீங்கள் தீவிரமான சட்டத்தை, அமலாக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[திரு. எஸ். டேனப்பல் ராஜ்] [1989 பிப்ரவரி 21]

அதே நேரத்திலே அயல்நாட்டு மதுபானக் கடைகளை ஏலம் விடுவதாக அறிவித்திருக்கிறீர்கள். கடந்த அரசினுடைய நடைமுறைகளை சாராயக் கடைகளை அவர்கள் ஏலம் விட்டார்கள். விட்ட நேரத்திலே முதல் தவணை கட்டுவார்கள். ஆனால் மற்றத் தவணைகளைக் கட்டாமல் அடுத்த ஆண்டு பிளாமிகள் பெயராலே அவர்கள் அந்த ஏலத்தை எடுப்பார்கள். அதே நேரத்திலே சாராய சாம்ராஜ்யத்தை ஒழிப்பதாக—ஒரு சில சாராய சாம்ராஜ்ய மன்னர்களை நீங்கள் ஒழித்துவிட்டீர்கள். ஆனால் தமிழகத்திலே குட்டி நகரங்களிலே பல சாராயசாம்ராஜ்ய புது குட்டி மன்னர்களை உருவாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் வெளி மாநிலங்களிலே இருப்பவர்கள் கூட இங்கு வந்து இந்த மதுக் கடைகளுடைய ஏலத்தை எடுப்பார்கள். அதோடு மாத்திரம் அல்லாமல் தமிழகத்திலே ஒவ்வொரு நகரத்திலேயும் ஒரு தனி நபர் எல்லா கடைகளையும் எடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலை உருவாகும். ஆகவே தான் மீண்டும் சொல்லிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நிதியாதாரத்தை பெருக்குவதற்கு எத்தனையோ வழிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே தமிழகத்திலே மீண்டும் நீங்கள் பூரண மது விலக்கை கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக என்னுடைய கருத்தினைக் கூறி முடிக்க விரும்புகிறேன். நன்றி வணக்கம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

* திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மதுவிலக்கு சம்பந்தமான தண்டனை குறித்த மசோதா மீது அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு என்னுடைய நன்றியைக் காணிக்கையாக்கிக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

இந்த மாமன்றத்திலே சற்று நேரமாக இரண்டு பிரச்சினைகள் குறித்து விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஒரு புறத்தில் வரி உயர்வு. இன்னொரு புறத்தில் சலுகைகள் என்ற அடிப்படையிலே இன்றைக்கு அந்த விவாதத்திலே ஒரு விவாதத்தை முடித்து, அடுத்த விவாதத்திலே நாம் கலந்து கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், இன்றைக்கு அந்தச் சலுகைகள் அளிப்பதன்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. ஆர். அண்ணாமம்பி]

மூலமாக கள்ளச்சாராயம் பெருகுமேயொழிய, கள்ளத்தனமான வியாபாரங்கள் பெருகுமேயொழிய, இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் இவைகளைப் பெல்லாம் களைந்தெறிந்து விட முடியாது என்பதை இந்த மாமன்றத்திற்கு எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். முன்பிருந்த அரசு--எங்களுடைய தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது அந்தத் தண்டனைகள் மூலமாக, இந்தக் குற்றங்களைக் குறைப்பதற்காகவும், குடிப்பழக்கம் மக்களிடம் குறையவேண்டும் என்ற அடிப்படை நோக்கத்தோடும், அதன்மூலம் மக்கள் நலம் பெற வேண்டும், நலம் பேணவேண்டும் என்ற அடிப்படை நோக்கத்தோடும் தான் ஒரு குற்றத்திற்கு மூன்று ஆண்டு சிறைத் தண்டனை என்றும், அதிகப்பட்சமாக 3,000 ரூபாய் அபராதம் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள்.

அதே நேரத்திலே வருவாயைப் பெருக்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படை நோக்கத்திலே இது குறிப்பிடப்படவில்லை. அது குறிப்பிடப்பட்டது, மக்களுடைய சமூக நலத்தை அதன் மூலமாகக் காணவேண்டும் என்ற அடிப்படை நோக்கத்திலே தான் இவை கொண்டு வரப்பட்டன.

ஆனால் இன்றைக்கு அது மூன்றாண்டிலிருந்து மூன்று மாதமாகக் குறைந்து, குறைந்தபட்சமாக 1,000 ரூபாயை என்று குறைத்து இருப்பது, அதன் மூலமாக இன்றைக்குக் கள்ளச்சாராயம் நடப்பிலே பெருகுமேயொழிய, குற்றங்கள் அதிகரிக்குமேயொழிய, அது குறையாது என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் சற்று முன்பு இங்கே பேசுகின்ற போது, கோவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய பொதுச் சூனில் எங்களுடைய தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள், மதுவிலக்கைத் தளர்த்துவதை ஏற்றுக்கொண்டு தான், அதன் பிறகு அவருடைய ஆட்சியிலேயும் செயல்படுத்தினார் என்று சொன்னார்கள். கோவையில் நடந்த பொதுக்குழுவில் அவர் வருவதற்கே தாமதம் வந்ததற்குப் பின்னாலே கட்சியின் கட்டுப்பாட்டை மீறக்கூடாது என்ற அடிப்படை நோக்கத்தோடு, மாண்புமிகு தலைவர் கலைஞர் அவர்களுடைய ஒப்புதலோடு, இதை நீங்கள் தற்காலிகமாகக் கொண்டு வருகிறீர்கள், ஆனால் அதே நேரத்திலே என்னால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளாமலும் இருக்க

[திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி] [1989 பிப்ரவரி 21]

முடியவில்லை. கட்சியின் கட்டுப்பாட்டை நான் ஏற்றுக்கொண்டாக வேண்டும். ஆனால் காலப்போக்கில் மக்களிடமிருந்து இந்தப் பழக்கம் போகவேண்டும் என்ற அடிப்படை நோக்கத்தோடு.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பொதுக் குழுவைப் பற்றி ஏதோ ஒரு கோடிட்டுக் காட்டுவதற்காக, துணைத் தலைவர் அவர்களே இங்கே பேசும்போது சொன்னேன். இதை விளக்கமாகப் பேசி நடக்காதவைகளையெல்லாம் சொல்லக் கூடாது. அப்போது அண்ணா நம்பி அவர்கள் பொதுக்குழு உறுப்பினரோ, என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. இருந்தீர்களா? (குறுக்கீடு) இல்லை, இல்லை. (குறுக்கீடு) பொதுக் குழுவில் கட்சியின் கட்டுப்பாடு என்றால், எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்ட. பிறகு ஏற்றுக்கொள்வது என்பது, பல பேர் எதிர்த்தார்கள் அப்போதே. பொதுக் குழுவில் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் களர்க் துவதையோ, ஒத்திவைப்பதையோ பல பேர் எதிர்த்துப் பேசினார்கள். அப்போது பொருளாளராக இருந்த எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள்தான் அவர்களுக்கெல்லாம் பதில் சொல்லி, இப்போது இது அவசியப்படுகிறது, எனவே, ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று அவர்தான் அனைவரையும் அன்றைக்குத் தன் வயப் படுத்தி, பொதுக் குழுவிலே தீர்மானத்திற்கு இணங்க வைக்கப் பெருமூய்மி எடுத்துக்கொண்டார் என்று சொன்னேன். அதற்கு மாறாகக் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டாம்.

திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அவர்கள் சொன்ன கருத்திற்கு மாறாகச் சொல்லவில்லை.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது சரிதான். அந்த நேரத்திலே பொதுக்குழு உறுப்பினர்கள் மத்தியிலேயும், மக்கள் மத்தியிலேயும் புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் அன்றைக்கே செல்வாக்குப் பெற்றிருந்த காரணத்தினால் அவர் சொன்னால், மக்களும், பொதுக்குழு உறுப்பினர்களும் ஏற்பார்கள் என்ற அடிப்படையில் அன்றைக்கும் சமூகத்தினுடைய தலைவராகவும், முதலமைச்சராகவும் இருந்த, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய வேண்டு கோளின்படி அல்லது கட்டளையின்படி, அல்லது அவர்களுடைய எதிர்பார்ப்பின்படி அன்றைக்கு அவர்கள் பேசியிருப்பார்கள்.

1989 பிப்ரவரி 21]

திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதல்வர் அவர்களிடையே கருத்திற்கு மாறாகச் சொல்லவில்லை. ஆனால், அதே நேரத்திலே அந்தப் பொதுக் குழுவில் அன்றைய எங்களுடைய தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் ஒரு வேண்டுகோளை விடுத்தார்கள்.

இந்த மதுப் பழக்கத்தை மக்கள் மத்தியில் இருந்து அந்த அடிமைத்தனத்திலிருந்து ஒழிப்பதற்கு நீங்கள் ஒரு குழுவை அமைக்கவேண்டும். இந்த மதுவினுடைய தீமைகளைப் பற்றி நாடு முழுதும் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும்; அதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும் என்று சொன்னபோது அதை ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அதற்குப் பின்னால்தான் கட்சியின் கட்டுப்பாட்டை, தலைமையின் அந்த கட்டளையை ஏற்றுக்கொண்டார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அன்றும் அறிஞர் அண்ணாவினுடைய கொள்கைகளை, அறிஞர் அண்ணாவினுடைய லட்சியங்களை நாம் மறந்து விட்டோம் என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இருந்தபோது, 1967-லிருந்து ஆட்சிப் பொறுப்பை அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பற்று முதலமைச்சராக வந்தபோது இங்கே பத்திரிகையாளர்கள் நீங்கள் மதுவிலக்கைத் தளர்த்து விடுவீர்கள் என்று கேட்டபோது அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மதுவிலக்கு என்பது என்னுடைய உயிர்க் கொள்கை, இந்த அண்ணாதுரை இரகக்கிறவரை இந்தக் கொள்கையில் மாற்றம் இல்லை, நான் உறுதியோடு இதைச் செயல்படுத்துவேன் என்று அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அறிஞர் அண்ணாவுக்குப் பின்னால்தான் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் உயிர் போனதற்குப் பின்னால்தான் இந்த மதுவிலக்கைத் தற்காலிகமாக தளர்த்தியதோடு இன்று நீண்டு கொண்டிருக்கிறது என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அன்றையதினம் மாண்புமிகு இன்றைய முதலமைச்சர் அவர்கள்தான் அதைத் தற்காலிகமாக தளர்த்தினார்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. எல். கணேசன் (முதலமைச்சரின் பேரவைச் செயலர்) : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மதுவிலக்குப் பிரச்சாரக் குழுவில் மாண்புமிகு எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள்

[திரு. எல். கணேசன்] [1989 பிப்ரவரி 21]

தான் தலைவர்; அதிலே நான் உறுப்பினராக நியமிக்கப்பட்டேன். ஆனால் அந்தக் குழுவின் கூட்டம் ஒரு முறை கூட கூட்டப்படவேயில்லை; ஒரு இடத்திற்குக் கூட மாண்புமிகு எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் சென்றது இல்லை. பிரச்சாரத்திற்கு என்பதை நான் தெளிவுபடுத்துகிறேன்.

திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அது கூடாததற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய செயலாளர் அவர்களும் ஒரு காரணமாக இருக்கக்கூடும். எனவே, அதற்கு அவர்கள் தான் காரணர், நாங்கள் ஆல்வ என்பதை இப்பேரவையிலே நான் தெளிவுபடுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மது விலக்குப் பிரச்சாரக் குழுக்குத் தலைவராக அவரைத்தான் அப்போது நியமிக்கப் பட்டது. அவர்களுடைய தலைமையில்தான் நம்முடைய திரு. எல். கணேசன், மதுரை மது போன்றவர்கள் எல்லாம் உறுப்பினர்களாக இருந்தார்கள். ஆனால் அந்தக் குழு கூட்டப் படவேயில்லை. தலைவர் கூட்டியிருக்க வேண்டும்.

திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தைக் கேட்டோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் . . .

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுக் குழுவில் அன்றைய பொருளாளராக இருந்த மறைந்த புரட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச வைத்ததும், அந்தக் குழுவுக்குத் தலைவராக ஆக்கியதும் ஆக இரண்டுமே இன்றைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்தான். ஆக அரசுக்குச் சங்கடங்கள் ஏற்படக்கூடாது என்ற வகையில் அந்தக் குழு கூட்டப்படாமல் இருந்து இருக்கலாம். ஆனால் எங்கேயாவது அவர் குடியுங்கள் என்று பிரச்சாரம் செய்திருக்கிறாரா, இல்லை. குடிக்கக்கூடாது என்பதைத்தான் அவர்கள் தன்னுடைய வாழ் நாள் கொள்கையாக கொண்டிருந்தார்கள். அந்த வகையில்தான் அவர்கள் செயல்பட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். பின்னால் ஆனந்த விகடன் எழுதிய கட்டுரைகள், பொதுக் கூட்டங்களில் பேசுகிற பேசுக்கள் எல்லாம் அந்த வகையில்தான் அமைந்திருந்தன.

1989 பிப்ரவரி 21]

திரு. ஆர். அண்ணாநம்பி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைக்கு கோவையில் பொதுக்குழு நடந்தபோது (குறுக்கீடு) கட்சியினுடைய கொள்கையாக, மது விலக்கை தளர்த்தக்கூடாது என்ற அறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய கொள்கை செயல்பட்ட காரணத்தால் மாண்புமிகு நம்முடைய எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் அந்த பிரச்சாரத்திற்கு செல்ல வில்லை என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுகிற போது தமிழகத்திலே கள்ளச் சாராயம் பெருக்கெடுத்து ஓடும் என்பதை இந்த மன்றத்திற்கு நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இப்போது பல இடங்களில் கள்ளச் சாராயம் விற்கின்றவர்கள் இன்றைக்கு தொழில் அதிபர்களாக திகழ்கிறார்கள். ஒரு பத்திரிகையில் ஒரு செய்தியைப் பார்த்தேன். அதில் ஒரு கள்ளச் சாராய வியாபாரிக்கு அந்தத் தொழில் அதிபர் பரிசு வழங்குகிறார் என்று போட்டிருக்கிறார்கள்; பெயரைப் போடவில்லை. இப்படி தொழில் அதிபர்களாக மாறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வருங்காலத்தில் மிகப்பெரிய ஒரு சாராய சாம்ராஜ்யம் இந்த தமிழகத்தில் உருவாகி விடக்கூடாது என்பதை இந்த மன்றத்திலே நான் வலியுறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எனவே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இதன் மூலம் நடவடிக்கை எடுத்து கள்ளச் சாராயத்தைக் கட்டுப்படுத்த கடுமையான சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே வலியுறுத்தி விடைபெறுகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டத் திருத்தத்தின் மீது அரசுக்கு ஒன்றிரண்டு ஆலோசனைகளைச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன். அதாவது ஏற்கனவே, ஒன்று, 3 ஆண்டுகள் 'அண்டு' 3,000 ரூபாய் என்று இருந்தது.

(முற்பகல் 11-30)

திரு. செ. நார்டுகமது : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு சட்டத் திருத்தத்தின் மீது ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர் பேசவேண்டுமென்று அறிவித்து விட்டு ஒரு கட்சியிலே இருவர் ஆலோசனை கூறுவதற்கு அனுமதி கொடுப்பது

[திரு. செ. துர்முசுமது] [1989 பிப்ரவரி 21]

என்பது, அதே உரிமை எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் கொடுக்க முடியும் என்றால் அப்படிப்பட்ட ஒரு நடைமுறையைப் பயன்படுத்துவது மூலமாக இருக்கும் என்று இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைக்கே நீங்கள் அதற்கு தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கிறீர்கள். சட்ட முன்வடிவு வருகிறபோது, முன் வரிசையிலே இருக்கிற தலைவர்கள் ஏதாவது அபிப்பிராயம் சொல்லவேண்டுமென்றால் சொல்லலாம் என்று ஏ.ல்கனாவே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் புதியவர், தெரிந்து கொள்ளட்டும். 3 ஆண்டு 'அண்டு' 3 ஆயிரம் ரூபாய் என்றும்—'ரிகரஸ் இம்ப்ரிசன்மென்ட்' கட்டும் தண்டனை என்றும் இருந்ததை அந்த 'ரிகரஸ்' என்ற வார்த்தையை எடுத்து விடுகிறீர்கள். 'கட்டும் தண்டனை' 'தண்டனை' ஆகிறது.

Three years and Rs. 3,000 ;

Five years and Rs. 7,000

என்று இருந்தது. இப்பொழுது எப்படி வருகிறது என்று சொன்னால் எல்லாமே 5 வருஷம், 3 வருஷம் அனைத்துமே 3 மாதம் ஆகிறது. அதிலே அந்த 'அண்டு' நீக்கப்படுகிறது. அதாவது மூன்று மாதமோ அல்லது ஆயிரம் ரூபாய் அபராதமோ என்று வருகிறது. இதிலே என்னவாகும் என்று சொன்னால் போதுவாக, பெரும்பாலும் குற்றவாளிகள் அபராதம் மட்டுமே கட்டிவிட்டு சிறைத் தண்டனையிலேயிருந்து தப்பிக்கிற அந்த வாய்ப்பு முழுமையாக இருக்கிறது. தண்டனையை எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் குறையுங்கள். அதிலே ப்ளனக்கு அட்.சேபனை இல்லை. ஒரு மாதம் என்று வைத்தால்கூட 1 மாதம் 'அண்டு' அபராதம் என்று இருந்தால் குற்றம் செய்பவர் ஜெயிலுக்கு போகிற போது பயப்படுவார்கள். பணம் கட்டுவது என்றால் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது என்பது ஒரு தொழிலாகவே நடக்கும். அதிலேயிருந்து வருகிற வருமானத்திலேயிருந்து ஆயிரம் ரூபாயைக் கட்டிவிட்டுப்போவது என்பது அவர்களுக்கு ஒரு கஷ்டமாக இருக்காது. ஆயிரம் ரூபாயைக் கட்டிவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். திருப்பி வருவார்கள். காய்ச்சுவார்கள், மதுபடியும் ஆயிரம் ரூபாய் கட்டுவார்கள். போவார்கள். எனவே ஒரு குடிசைத் தொழிலாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது நடந்து கொண்டே இருக்கும். அதற்கு அரசாங்கமே உதவி செய்தது

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

போல ஆகிவிடும். எனவே அந்த 'அண்டு' என்பது எல்லாவற்றிலும் அப்படித்தான் இருக்கிறது. இப்பொழுது எல்லாவற்றிலும் அத 'அண்டு-ஐ' எடுத்துவிட்டு ஒன்று அபராதம், இல்லை யென்றால் சிறைத் தண்டனை என்று இருக்கிறது. இது குற்றவாளிகளை உற்சாகப்படுத்தி மேலும் மேலும் குற்றம் செய்யத் தூண்டுகிற விதத்திலே அமையும். எனவே இந்தத் திருத்தத்தை அன்போடு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். எல்லாத் திருத்தத்திலேயும் அதுபோல் மாறுதல் வந்து விட்டது. எல்லாவற்றிலுமே அந்த 'அண்டு' எடுக்கப் பட்டு ஒன்று ஜெயில் அல்லது அபராதம் என்று வந்திருக்கிறது; இது ஒன்று. இரண்டாவது, 'ரிகரஸ் இம்பிரிசன்மென்ட்' என்று இருமத்தை எடுத்து விட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதைச் சேர்ப்பதிலே அவ்வளவு வந்தியாசமானால், இரண்டு மாதமோ மூன்று மாதமோ 'ரிகரஸ் இம்பிரிசன்மென்ட்' என்று டோயங்கள். அதை குறைத்துப் போடுகிறபோது, சாதாரணக் குற்றவாளியாக, முதல் தடவை குற்றவாளியாக இருந்தால் அதை வித்தியாசப் படுத்துங்கள் 4, 5 தடவைகள் தொடர்ந்து குற்றவாளிகளாக இருப்பார்களேயானால் அவர்களுக்கு 'ரிகரஸ் இம்பிரிசன்மென்ட்' வழங்குகின்ற விதத்திலே அந்த மாறுதல்களைச் செய்யுங்கள் என்று நான் இந்த அரசைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏன் என்றால், குற்றம் தடுக்கப்படவேண்டும், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது நிறுத்தப்படவேண்டும் என்பதுதான் அரசினுடைய நோக்கம் என்று நான் நம்புகிறேன். யாரையும் தூண்டிவிடவோ கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சவோ நாம் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவில்லை. ஏற்கெனவே இவ்வளவு கடும் சட்டம் இருக்கிற போதே சுமார் 6 இலட்சம் வழக்குகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லுகின்றபோது, 5 வருடம் தண்டனை 7 ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம், 3 வருடம் தண்டனை 3 ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் என்று கடுமையாகச் சட்டம் இருக்கிறபோதே. ஜெயிலும் அபராதமும் சேர்ந்து இருக்கிறபோதே 6 இலட்சம் வழக்குகள் பெருகி இருக்கின்றன என்று சொன்னால், இவற்றையெல்லாம் எளிமையாக்குகின்றபோது, 6 இலட்சம் வழக்குகள் 60 இலட்சம் ஆனாலும் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. அந்த அளவிற்குக் குற்றவாளிகள் பெருகுவார்கள். கள்ளச் சாராயம் பெருகும்; கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவார்கள் பெருகுவார்கள்.

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1989 பிப்ரவரி 21]

இன்னொன்று, இவைகளை யார் விசாரிக்க வேண்டுமென்று வருகிறபோது, மதுவிலக்குத் துறையிலே இருக்கிற அதிகாரி, இல்லையென்றால், போலிஸ் ஆபீசர் இவர்கள் விசாரிக்கலாம். அங்கே காம்ப்ரஹம்ஸ் செய்து கொள்வதைப்போல ஒரு புதிய விதியை நீங்கள் சேர்த்து இருக்கிறீர்கள். இல்லாத ஒரு புதிய விதி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது 24 (d), 24 (e) தான் முதலிலே இருந்தது. 24 (d) என்று புதிதாக நீங்கள் கொண்டு வருகிறீர்கள். 24 (d)-யிலே என்னவென்றால், ஆயத் தீர்வைத் துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரியோ அல்லது காவல் துறை அதிகாரியோ என்ன செய்யலாம் என்றால் ஒரு குற்றவாளி வருகிறபோது 500 ரூபாய்க்கு மேலாக இரண்டாயிரம் ரூபாய் அதிக பட்சமாக அவரிடம் சொல்லி, ஐதூறோ, எண்ணூறோ, ஆயிரமோ அவரிடம் சொல்லி, அதோடு அவரை விட்டுக்கு அனுப்பிவிடலாம். அந்தக் குற்றவாளி மேன்மேலும் வழக்குத் தொடர முடியாது. இது அதிகாரிகள் மட்டத்திலேயே மேலும் தவறுகள் ஏற்பட இடமளிக்கும். எப்படியென்றால், 500 ரூபாயிலிருந்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் வரை அவருடைய 'டிஸ்கிரிசன்'-இல் நீங்கள் விடுகிறபோது ஒரு சாராயம் காய்ச்சுகிற குற்றவாளி அகப்படுகிறார் என்று வைத்துக் கொண்டால் அவர் என்ன செய்யக்கூடும் என்று சொன்னால் அவருக்கு உடந்தையாக இருக்கிற சில அதிகாரிகள் மட்டத்திலே, அது காவல் துறை அதிகாரியோ அல்லது மதுவிலக்கு அதிகாரியோ அவர்கள் என்ன செய்வார்கள் என்றால், ஆயிரம் ரூபாய் அவர்கள் வாங்கிக்கொண்டு, 1,500 ரூபாயை குற்றவாளியிடத்திலேயிருந்து பெற்று, 500 ரூபாய் என்று எழுதினால் போதும். 500 ரூபாயை எழுதிக்கொண்டு, ஆயிரம் ரூபாயை அந்த அதிகாரிகள் வைத்துக் கொள்வார்கள். எனவே, அதிகாரிகள் அதற்கு உடந்தையாக இருந்து தவறு செய்கிற அந்தச் சூழ்நிலை அதனாலே ஏற்படும்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

எனவே நீங்கள் அது வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகக் கூடாது, அதிகாரிகள் அளவிலேயே அவர்களை விட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வருகிறது. ஆகவே, நான் என்ன சொல்கிறேன் என்று சொன்னால், இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாகக் குற்றவாளிகள் கோர்ட்டுக்குப் போகாமல், கோர்ட்டுக்கு வெளியேயோ போலிஸ் ஸ்டேஷனிலேயோ அல்லது எக்ஸஸ் ஆபீசலேயோ அந்த அதிகாரி அவர்களை அழைத்து

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

வந்து எனக்கு 2,000 ரூபாய் கொடு என்று சொல்லி, 1,500 ரூபாயை வாங்கிக்கொண்டு, 500 ரூபாய்க்கு அபராதம் கட்டியதைப்போல போட்டுக்கொண்டு, 1,500 ரூபாய்க்கு அந்தக் காவல் துறை அதிகாரிகளோ அவர்கள் இவற்றைப் பெற்றுக்கொண்டு அவர்களே குற்றவாளிகளுக்கு உடந்தையாக இருந்து மேலும் குற்றம் பெருகுவதற்கு இந்தச் ஷரத்து துணையாக இருக்கும். எனவே, நீங்கள் வழக்கு இருக்கிறபொழுது வழக்குகளைக் குறைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறீர்கள். அதற்கு நீதிபதிகளை அதிக மாக்குங்கள் அல்லது பாவலாக்குங்கள். இன்னும் சொல்லப் போனால், சட்டத் திருத்தத்திலே **Tahsildar** அளவிலே உட அல்லது **Deputy Tahsildar** உள்ளனவே உட—அவர்கள் **Judicial Magistrate's powers** உள்ளவர்கள்தான். எப்படியாவது இதிலே வேறு மாறுதல்களைக் கொண்டு வந்து, வழக்குகளைத் துரிதப்படுத்தி, நடவடிக்கை எடுக்கிற மையநீதியிலே சிறித வேண்டுமே சரி. அதற்காக வழக்கு அதிகமாக இருக்கிறது. 6 இலட்சம் வழக்குகள் இருக்கின்றன என்பதனாலேயே அதை யெல்லாம் இந்தச் சட்டப்படி—இன்னமொன்று என்னவென்று சொன்னால், இந்தக் குற்றவாளிகளெல்லாம் இப்பொழுது, இந்தச் சட்டம் என்றைக்கு அமலுக்கு வருகிறதோ இப்பொழுது இருக்கிற சுற்றத்திற்கு இது பொருந்தும். அந்தக் குற்றவாளிகளுக்கு அது பொருந்தும் என்று வருகிறது. எனவே, அவர்களெல்லாம் வந்து 500 ரூபாய் பைன் கட்டிவிட்டு அமைதியாகப் பேர்ப் சிடலாம் 6 இலட்சம் பேரும். இதிலே இருக்கிற குற்றவாளிகள்—இந்த செக்ஷனிலே சம்பந்தப்பட்டவர்கள், அங்கே இப்படி கள்ளச்சாராயம் என்று நீங்கள் சொல்கிறீர்களே, "சாராய சாம் ராஜ்யத்தைத் தகர்ப்பதற்குப் பதிலாக ரொபுது கள்ளச் சாராய சாம்ராஜ்யத்தை உருவாக்கவும், அதனாலே அங்காங்கு ஊருக்கு ஊர், குடிசைத் தொழிலைப்போல, கள்ளச் சாராயம் பெருகுவதற்கும், குற்றங்கள் பெருகுவதற்கும் இந்தச் சட்டம் வரிவசை செய்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தை இப்பொழுது அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வர வேண்டியதில்லை. இதை நீங்கள் தயவு செய்து நிறுத்தி, இதிலே பல திருத்தங்களைக் கொண்டு வராதங்கள் குற்றவாளிகளைக் குறைக்கிற விதத்திலேயும், தடுக்கிற விதத்திலேயும், கள்ளச் சாராயம் தடுக்கப்படுகின்ற விதத்திலேயும்—இன்னொன்று அதனால் அரசுக்கு வருமானம்—கள்ளச் சாராயம் தடுக்கப்படுகிறபொழுது **I.M.F.S.** மூலமாக உங்களுக்கு விற்பனை அதிகரிக்கிறபொழுது **Sales-tax**

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1989 பிப்ரவரி 21]

அரசாங்கத்திற்கு வருமானமாக வரும். எனவே, இதிலே அரசு வருமானமும் பாதிக்கும். குடிசைத் தொழில் போல கள்ளச் சாராயம் பெருகும். கள்ளச் சாராய சாம்ராஜ்யம் என்று ஒரு சாம்ராஜ்யம் உருவாகும். அசுரத்தி இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வழி வகை செய்கிறது. இதில் அவசரம் காட்ட வேண்டியதில்லை.

இந்தக் கடைசி செக்ஷனே வேண்டியதில்லை. 24(c) வேண்டிய தில்லை. ஏனென்றால், எதற்காக அதைப் போடுகிறீர்கள்? வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய்விட்டு வரட்டுமே? குற்றம் செய் பவன், காய்ச்சபவன், குடிப்பவன் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் விட்டு வரட்டுமே? எதற்காக போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே அவனைச் சமாதானப்படுத்தி அங்கேயிருந்து 500 ரூபாயை அபராதமாக வாங்கி எதற்காக அனுப்ப வேண்டும்? எனவே தண்டனையை வேண்டுமானால் குறைபுங்கள், அபராதத் தொகையை வேண்டு மானால் குறைபுங்கள். அதுவே ரிபீட்டெட்டாக—திரும்பித் திரும்பி வருகிறபொழுது அவர்களுக்கு என்று அதிலே திருத் தங்கள் கொண்டுவந்து அதை அதிகரியுங்கள் முதல் குற்றவாளி என்றால் 500 ரூபாய், இரண்டாவது குற்றவாளி என்றால் 1,500 ரூபாய் அல்லது 1,600 ரூபாய், மூன்றாவது தடவை குற்றம் செய் தால் மூன்று மாதம், 6 மாதம் என்று இப்படி ஜெயில் தண்டனை யையும் அதிகரித்து, அபராதத் தொகையையும் அதிகரித்து, இப்படிப்பட்ட குற்றம் செய்பவர்களுக்கு இதை அதிகப்படுத்துங் கள். எல்லோருக்கும் பொதுவாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, ஒரு புது சாராய சாம்ராஜ்யத்தை உருவாக்குவதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வழிவகை செய்கிறது எனவே, இதை தயவுசெய்து திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு, நீண்டும் இந்தத் திருத்தங்களோடு— கடைசியாக நான் சொன்னதைப் போல, 24(d) இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே அது தேவை இல்லை இதனால் மேலும் தவறுகள் வரும். அதைப்போல and சேருங்கள். தயவுசெய்து ஒன்று rail மற்றும் என்று போட்டு பணமும் அதோடு சேருங்கள். ஏதாவது ஒரு அபராதம் போடுங்கள். அப்பொழுது நான் discretion வரும். ஜட்ஜ் விசாரிக்கிறபொழுது நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல, அபராதம் மட்டும் கட்டி விட்டு, ஜெயிலே இல்லாமல் போய்க் கொண்டிருக்கிற அந்தச் சூழ் நிலை கூட ஏற்பட்டு விடும். மேலும் குற்றங்கள் பெருகாமல்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

தடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்த மாறுதலோடு நீங்கள் இப்பொழுதே அந்த மாறுதலைக்கூட அறிவித்து ஏற்றுக் கொண்டு, திருத்தத்தைக் கொண்டு வரலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர், எப்படியாவது சாராய சாம்ராஜ்யத்தைப் பலமுறை இங்கே உச்சரித்தா விட வேண்டுமென்கின்ற தோக்கத்தோடு பேசிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். கள்ளச் சாராய சாம்ராஜ்யம் ஏற்படுவதையும் இந்த அரசு நிச்சயமாக அனுமதிப்பதற்கில்லை. ஆறு இலட்சம் வழக்குகள் இருப்பதாக இங்கே ககவல் தந்திருக்கின்றார். சட்டம் கடுமையாக இருந்தபொழுதே ஆறு இலட்சம் வழக்குகள் இருந்தன என்றால் இப்பொழுது சட்டம் கொஞ்சம் கடுமை குறைக்கப்படுகிற காரணத்தால் அதிகம் ஆகாதா என்ற பிரச்சினை எழுகிறது. இந்த வழக்குகளை நீடித்துக் கொண்டே போவதற்குக் காரணமே 3,000 ரூபாய், மூன்றாண்டிக் காலம் தண்டனை என்பதால்தான் அவாவர்களும், குற்றம் செய்தவர்களெல்லாம் கூட 3,000 ரூபாய் கட்டுவதிலேயே யிருந்து விடுபடுவதற்காகவும், மூன்றாண்டிக் கால தண்டனையி லிருந்து தப்பிவிடப்பதற்காகவும் வழக்குகளை நடத்திக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். வழக்குகள் நடத்தப்படுகின்ற காரணத்தால் அரசாங்கத்திற்குத்தான் பெரும் இழப்பு ஏற்படுகிறது. 6 இலட்சம் வழக்குகள் இன்னும் முடிவடையாமல் இருக்கின்றன.

இதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்துத்தான் இந்தச் சட்டத்தை, கொஞ்சம் கடுமையைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத் தோடு இது கொண்டு வரப்படுகிறது. இதனால் கள்ளச் சாராய சாம்ராஜ்யம் உருவாகிவிடாதா, அது விரிவுபடுத்தப்பட்டு விடாதா என்ற ஸ்ரப்பாட்டுக்கு நான் தனிகின்ற விளக்கமே அப்படிப்பட்ட சாம்ராஜ்யங்களைத் தொடர்ந்து நடத்திக் கொண்டிருக்கின்றவர் கர் ஒரு கால கட்டத்திலே சட்டப்படி அடக்கப்படுவதற்கு வேறு சட்டம் இருப்பதை எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரவர்கள் மிக நன்றாக அறிவார்கள். அந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். அந்தச் சட்டம் இப்பொழுது தேவையா இல்லையா என்பது விவாதப் பொருளாக இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்தி லுடைய கடுமையைக் குறைக்கிற காரணத்தால், அந்தச் சட் தைப் பயன்படுத்தி கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுகின்ற குற்றவாளி களைச் சிறையிலே அடைப்பதற்கு வழிவகை இருக்கின்ற காரணத்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1989 பிப்ரவரி 21]

தால், அந்தச் சட்டம் இருக்கும்பொழுது இந்தச் சட்டம் கடுமை பாக இருக்கத் தேவையில்லை என்ற கருத்தை இங்கே நான் விளக்கமாகத் தர விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

திரு. எஸ். திருமாவுக்கரசு: தலைவரவர்களே, நான் அரசுக்கு ஆலோசனையாகத்தான் இதைச் சொன்னேன். இந்தக் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது என்பது குடிசைத் தொழிலாக இருக்கிறது. அது இன்று நேற்று ஏற்பட்டதல்ல இதற்கு முன்னே யிருந்து, ஆரம்பக் காலத்திலிருந்து. கொண்டுதொட்டே இருந்து வந்திருக்கிற ஒரு தொழில்கான் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சும் தொழில். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் முந்தைய ஆட்சியிலும் இருந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். முந்தைய ஆட்சியில் மட்டுமல்ல; இந்த ஆட்சியிலும் இருக்கிறார்கள்; முந்தைய ஆட்சியிலும் இருந்தார்கள். காங்கிரஸ் ஆட்சியிலும் இருந்தார்கள். ஆக எந்த அரசாங்கம் வந்தாலும் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களை ஒட்டுமொத்தமாகத் தடுத்துவிட முடியாது. என்ன முயற்சி செய்தாலும் எவ்வளவு திறமையான அதிகாரிகளைப் போட்டாலும் அங்கங்கே தவறு நடக்கத்தான் செய்யும். அதற்காகத்தான் சட்டத்தைப் போடுகிறோம். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்தக் குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஏற்கெனவே எவ்வளவு மான வழக்குகள் தேங்கிக் கிடந்திருந்தன குற்றவாளிகள் குறையவில்லை; வழக்குகள் குறையவில்லை. ஆகவே, ஏற்கெனவே தேங்கிக் கிடக்கும் வழக்குகளை விரைவாகப் பைசல் செய்வதிலே சுவனம் செலுத்த வேண்டும். அது நேரத்தில் புதிதாக நாடாபெறும் குற்றங்கள் குறைய வேண்டும் சடுக்கப்பட வேண்டும். அந்த வகையிலே சட்டம் அமைய வேண்டும்.

குற்றவாளிகளைப் பிடிக்க வேறு சட்டம் இருக்கிறது என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் 'குண்டாஸ் ஷ்காட்' மனசிலே வைத்துக்கொண்டு சொல்லிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். 6 இலட்சம் பேர் வழக்கிலே சிக்கியிருக்கிறார்கள். 6 இலட்சம் பேர் இருக்கிறபோது, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதின் மூலம் அது 10 இலட்சமாகக் கூட உயரலாம். ஆக, அத்தனை பேர்களையும் குண்டாஸ் சட்டத்தில் கைது செய்து ஜெயிலிலே போட முடியாது.

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

10 இலட்சம் பேர்கள் என்றால் மாவட்டத்திற்கு சுமார் 50,000 பேர் என்று வருவார்கள். அவ்வளவு பேர்களையும் குண்டாஸ் சட்டத்தில் வைத்து செய்து, ஜெயிலில் அடைக்க முடியாது. அவர்கள் அப்பனை பேர்களையும் ஓராண்டு, இரண்டாண்டு ஜெயிலிலே வைக்க வேண்டுமென்றால் அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு செலவு ஏற்படும் என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். ஆகவே தான் சொல்கிறேன், அத்தனை பேர்களையும் ஜெயிலில் ஓராண்டு இரண்டாண்டுக்கு அடைத்து வைக்க முடியாது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் மூலம் குற்றங்களைக் குறைப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. ஆகவேதான் இந்தத் திருத்தத்தைச் சொல்கிறேன். ஜெயில் தண்டனை மற்றும் அபராதம் என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். அப்படிச் செய்தால் ஒன்றும் குடி முழுகிவிடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: குடி முழுகி விடாது என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் சொல்ல வேண்டாம். (சிரிப்பு).

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவரவர்களே, குடி முழுக வேண்டியதுதான். ஆனால் குற்றத்தை எப்போதுமே முழுமையாகத் தடுத்தாவிட முடியாது; ஆனால் குறைக்கலாம். குறைப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்திலே ஜெயில் தண்டனை, அபராதம் இரண்டையும் சேருங்கள் என்று சொல்கிறேன்.

அதைப்போன்று, குற்றவாளிகளைப் பிடிக்கிறபோது போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே வைத்துக்கொண்டு அங்கே இருக்கிற போலீஸ் அதிகாரிகள் 500 ரூபாய், 600 ரூபாய் அபராதம் என்று போடுகிற விதியை எடுத்து விடுங்கள். அது கூடாது, அதிலே பல தவறுகள் நடக்கக்கூடும். அபராதம் போடுகிற அதிகாரம் நீதிமன்றத்திற்குத்தான் இருக்க வேண்டும். குற்றவாளிகள் நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்பட்டு, அங்கே வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு, தண்டனை வழங்க வேண்டும். ஒரு இன்ஸ்பெக்டரோ அல்லது ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டரோ வழக்கை நடத்தக்கூடாது. அவர்களிலே நல்லவாகூடும் இருப்பார்கள். கெட்டவர்களும் இருப்பார்கள். அவர்களுடைய அங்கீகாரம் இருப்பதால்தான் இத்தகைய தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. குறிப்பாக இப்படிப்பட்ட தவறுகள் அவர்களுடைய அங்கீகாரம் இல்லாமல் நடைபெறுவது. ஆகவே,

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1989 பிப்ரவரி 21]

அரசுத் துறையாக இருந்தாலும் கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்களுக்கு தண்டனை அளிக்கின்ற அதிகாரம் நீதிமன்றத்திற்குத்தான் இருக்க வேண்டும். இந்தத் திருத்தங்களை இந்நித்ச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவார்கள். நாங்கள் திரும்பத் திரும்பச் சொல்லியும் கேட்கவில்லை என்றால், நீங்கள் நிறைவேற்றுகின்ற சட்டத்தின்படி குற்றங்கள் அதிகரிக்கத்தான் செய்யும், அரசு முடிபினால் அப்படியே செய்யப்படும்.

திரு. கோ. வீரையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சில கேள்விகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக நான் சொல்வது, 3 ஆண்டு தண்டனை, 3,000 ரூபாய் அபராதம் என்று இருந்த போதுதான், அதற்குப் பின்னாலே 5 ஆண்டு தண்டனை, 7,000 ரூபாய் அபராதம் என்று சட்டம் இருந்தபோதுதான் 6 இலட்சம் வழக்குகள் வந்திருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தினால் அது 60 இலட்சமாக உயரும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் ஆனால் இந்தச் சட்டத்தினால் என்ன சொல்லப்பட இருக்கிறது? தண்டனை கூடுதலா, குறைவா என்பதில் பிரச்சினை. சட்டத்தை எப்படி கையாண்டிருக்கிறார்களோ, எப்படி இதற்கு முன்னாலே கையாண்டிருக்கிறார்களோ அதைப் பொறுத்துத்தான் குற்றங்கள் கூடுவதும் குறைவதும்.

குற்றங்களைக் குறைப்பதற்காகத்தான் சட்டங்கள் போடுகிறோம். அப்படிச் சட்டத்தைப் போட்ட பின்னாலேதான் 6 இலட்சம் வழக்குகள் வந்திருக்கின்றன. இதற்கு முன்னாலே என்ன செய்தார்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். அபராதம் விதிக்கும்போது, சாராயம் காய்ச்சுபவர்களைக் காவல் துறை அதிகாரிகள் பிடித்து, அவர்கவிடத்திலே பணத்தை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, வழக்கு வரும்போது நாங்கள் அபராதத்தைக் கட்டி விடுகிறோம்; நீங்கள் போய் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சிக் கொண்டிருங்கள் என்று சொல்லி அனுப்பியவர்கள் உண்டு. இப்படி அதிகாரிகளே கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களை ஊக்கப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை வந்திருப்பதால், கடந்த காலத்திலே ஏற்பட்டிருக்கிற அனுபவத்தின் மூலமாக நாம் தெரிந்து கொள்வது இப்படிப்பட்ட சட்டம், தண்டனை இருந்தால் மட்டும் போதாது, அதனால் மட்டும் தடுத்துவிட முடியாது. சட்டம் எப்படிச் செயலாக்கப்படுகிறது

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. கோ. வீரையன்]

என்பதைப் பொறுத்துத்தான் குற்றங்கள் குறையும். எதிர்காலத்திலே கள்ளச் சாராயம் கவர்ச்சியாளர்களை இந்தச் சட்டத்தினால் மட்டும் முழுமையாகத் தடுத்து நிறுத்திவிட முடியாது. தண்டனை கொடுத்தால் மட்டும் குற்றங்கள் குறைந்து விடாது. சட்டத்தை எப்படி நடைமுறைப்படுத்தப் போகிறார்கள். குற்றங்கள் குறையக்கூடிய வகையிலே சட்டம் செயல்படுத்தப்படுமா என்பது போன்ற விளக்கங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய உரையிலே தெரிவிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேராகிரியர் க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களோ, தலைவர்களோ எந்த ஒரு கருத்தைச் சொன்னாலும் அதற்கு விடையளிப்பது அன்றும் கட்சியின் பொறுப்பாக இருக்க வேண்டுமே தவிர எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் அடிக்கடி விடையளிப்பதற்காக ஏழுவதும் அவ்வப்போது பதில் சொல்வதும் இந்த அவையின் முறைக்கு மாறானது என்பதைத் தங்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து திரு. அ. இராசேந்திரன் அவர்களைப் பேச அழைக்கிறேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்வது...

மாண்புமிகு பேராகிரியர் க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவரவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். ஆனால் கருத்துக்கள் சொல்லும்போது விளக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. நான் சொல்கிற பதிலுக்குப் பிறகு சொல்லலாம்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் சொன்னதால் நான் விளக்கம் சொல்கிறேன். அதைத் தவறு என்று சொல்கிறார்களா?

மாண்புமிகு பேராகிரியர் க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் திரும்பத் திரும்ப விளக்கிக் கொண்டிருப்பது இந்த அவையினுடைய மாபுக்கு முறையல்ல.

[1989 பிப்ரவரி 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்கள் நிரம்பப் பேசியிருக்கிறார்கள். சொன்ன கருத்துக்களே மீண்டும், மீண்டும் வருகிறார்கள். எந்தவிதமான புதுக் கருத்தும் இல்லை. ஆலோசனை என்ற பெயரால் அதிக நேரம் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். எனவே நாங்கள் தயவுசெய்து அமர வேண்டும். அடுத்து திரு. இராசேந்திரன் அவர்கள் பேசுவார்கள். (குறுக்கீடு). உங்களுடைய ஆலோசனைகளைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டு விட்டது. அதை அரசு எடுத்துக் கொள்ளும். எனவே தயவு செய்து அமர வேண்டும். (குறுக்கீடு).

*மாண்புமிகு பேராகியார் க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவையை ஒரு முறையாக நடத்துவதற்கு உதவிகரமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இந்த வேண்டுகோளைத் தெரிவிக்கிறேன். ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் அதற்கு முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர்களின் கருத்துக்களை மறுத்துச் சொல்வதற்கு ஒரு இயல்பான வாய்ப்பு இந்த அவையிலே இருக்கிறது. அப்படி ஒவ்வொருவரும் மறுத்துச் சொன்னவுடன், முதலிலே பேசியவர்கள் மீண்டும் எழுந்து பதில் சொல்வதாக இருந்தால் அப்படியே இதற்கு முன்னால் பேசிய ஒவ்வொருவரும் பதில் சொல்ல அரசுமீட்பார்கள். அப்போது இந்த மசோதாவை திறைவேற்றுவதில் இடைபூறு ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே கருத்துரிமை எல்லோருக்கும் உண்டு. அதாவது மோட்டிவ் (நோக்கம்) கற்பிப்பதோ அல்லது வேறுவிதமான குற்றங்கள் சாட்டினாலோ அப்போதுதான் விளக்கம் சொல்லலாமே தவிர, கருத்துக்களை மறுக்கின்ற வகையில் முதலில் பேசிய உறுப்பினர்கள் மறுபடியும் தங்களுடைய கருத்துக்களை நிலை நாட்டுவதற்காக இந்த அவையிலே இப்படிச் சந்தர்ப்பம் தருவது முறையல்ல.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் என்ற முறையிலே நான் பேசியதற்குப் பின்னாலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்ததால் இந்தப் பிரச்சினையை வந்திருக்காது. ஆகவே நான் பேசியதற்குப் பின்னாலே அமைச்சரவர்கள்தான் பதில் சொல்ல வேண்டும். மொத்தமாகத்தான் நான் இதைச் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடு). தயவுசெய்து கொஞ்சம் பொறுமைபாசு கேட்க வேண்டும். நாங்கள் எல்லோரும் பேசியதற்குப் பின்னால் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லப் போகிறார்கள் என்றால் சரி. நான் பேசி முடித்து விட்டேன். அதற்குப் பிறகு

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தோழமைக் கட்சியின் சார்பிலே எழுந்து, நான் சொல்வதைச் சொல்லி அதற்கு ஒரு விளக்கத்தையும் சொல்லிப் பேசினார்கள். அதை அனுமதித்தீர்கள். நான் சொன்னது தவறு என்று அவர் சொன்னதால்தான் நான் எழுந்து பதில் சொல்ல விழைந்தேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்தால் இந்தப் பிரச்சினையே வந்திருக்காது. அதிலே எனக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் சிடையாது. எல்லோரும் எழுந்து மாறி மாறிப் பேசி பதில் சொல்லிக்கொண்டே இருக்க முடியாது. அப்படி என்றால் அமைச்சர் பதில் சொல்ல முடியாது. அதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன்.

நான் பேசியதற்குப் பின்னால், நான் பேசிய கருத்தைக் குறிப்பிட்டு, அதற்கு ஒரு திருத்தம் சொல்லி, அதில் தவறு இருக்கிறது என்பது மாதிரிச் சொன்னதால்தான் நான் பதில் சொல்ல வேண்டிய கட்டாயம் வந்தது. அது தவறில்லை

மாண்புமிகு பேராளியர் க. அன்பழகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைக் கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டி இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியின் சார்பில் மற்றொரு உறுப்பினர் பேசினார். அவர் பேசிய பேச்சுக்கு மேல் விளக்கம் சொன்னவர் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு அவர்கள் அமாணேயும், உங்களுக்குத் தகுந்த நேரம் ஒதுக்கியாகி விட்டது. மற்ற கட்டி உறுப்பினர்கள் பேசியதற்குப் பின்னால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்ல வேண்டும். அதற்கு முன்பாக நீங்கள் குறுக்கிட்டுக்கொண்டே இருக்கிறீர்கள்

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைக்கே (குறுக்கீடு) இவ்வாறு ஒரு பிரச்சினை வந்தபோது எதிர்க்கட்சி வசதியில் இருக்கிற எல்லா தலைவர்களும், சட்ட முன்வடிவு வருகிறபோது யாராவது பேசியிருந்தால் கூட அபிப்பிராயம் சொல்லலாம், என்று நீங்கள் தீர்ப்பு வழங்கினீர்கள். அதற்குப் பின்னால் நான் பேச அனுமதி கேட்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் நான் பேசினேன். அப்படிப் பேசியதற்குப்

[திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு] [1989 பிப்ரவரி 21]

பின்னால் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்தால் இந்த விவாதமே வந்திருக்காது. நான் பேசியதற்குப் பிறகு, ஏற்கெனவே பேசிவிட்ட கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் குறுக்கிட்டு நான் பேசியது தவறு என்று சொன்ன காரணத்தால்தான் அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டி வந்தது. அவை முன்னவர் அவர்கள் சொல்கிற மரபை, ஒருவருக்கொருவர் பதில் சொல்லிக் கொண்டே இருக்க வேண்டாம் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதில் கருத்து வேறுபாடே இல்லை. இந்தப் பிரச்சினையை நான் எழுப்பவில்லை. நான் சொன்னதற்குப் பிறகு அவர் பதில் சொன்னதால்தான் பதில் சொல்லும் உரிமை இருந்தால் சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. (குறுக்கிட்டு) அவர் ரெபேர் பண்ணியதால்தான் சொன்னேன். நான் என்னை சொல்கிறேன் என்றால் ஆளும் கட்சிக்குச் சாதகமாகப் பேசினால் அதை ரசித்துக் கேட்டுக்கொண்டே இருப்பது, மாற்றக் கருத்துச் சொன்னால் உடனே தட்டி உட்கார வைப்பது சரியான மரபல்ல. அதைப் பின்பற்றக் கூடாது.

(முற்பகல் 11-50)

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

* மாண்புமிகு பேராளிகள் க. அன்பழகன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் இடையிலே கருத்து விளக்கம் சொல்லதாகத்தான் சொன்னாரே தவிர, பேசுவதற்கு அனுமதி கேட்டுப் பேசவில்லை. நீங்கள் கொடுத்த கருத்து விளக்கம், நேற்றைய தினம் சொல்லப்பட்டதால்—எதாவது கருத்து விளக்கம் சொல்ல வேண்டியிருக்குமானால்—அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் பேசியதற்குப் பின்னால் எதிர்க்கட்சிகளாக இருக்கிற கட்சிகளினுடைய தலைவர்கள் எழுந்து தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று அனுமதிக்கப்பட்டதே தவிர பேசுவது என்ற முறையில் அல்ல. அவையில் மற்ற எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் யாவாவது ஒரு கருத்தைச் சொல்வார்களேயானால், உடனே அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே எழுந்து மறுப்பு சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களை நிறைவேற்றுகிறபோது அதிலே காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தால்தான் நான் சொன்னேன். அப்படி எதாவது சொல்ல வேண்டுமானால் அந்த விளக்கத்தை சபாநாயகர் அனுமதியோடு கருக்கமாகச் சொன்னால், இந்த அவையினுடைய மரபுக்கு ஏற்புடையதாக இருக்கும்.

1959 பிப்ரவரி 21]

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே அதிகமான நேரத்தைச் செலவிட வேண்டியதில்லை. ஏனென்றால், நான் சொல்வதுபோல, நான் பேசியதற்குப் பின்னால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்தால், இந்தப் பிரச்சினையே வந்திருக்காது. அதைத்தான் நான் முதலிலே சொன்னேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் விளக்கம் கேட்டிருந்தால் நான் பதில் சொல்ல மாட்டேன். நான் அமைச்சர் அல்ல; அமைச்சர்தான் பதில் சொல்ல வேண்டும். 'அது, நான் செய்த தவறு' என்ற காரணத்தால், அந்த அடிப்படையிலே பேசிய காரணத்தாலே அந்த உரிமையை எடுக்க நான் முயற்சி செய்தேன். அவ்வளவுதான். இதிலே வேறு பிரச்சினை ஒன்றும் இல்லை. நான் சொல்வது, குற்றம் கடுமையாக இருக்கிறபோது, தண்டனை கடுமையாக இருக்கிறபோதே ஆறு லட்சம் வரத்குகள் இருந்தன. அது எளிமையாக்குகிறபோது அறுபது லட்சமாக உயரும் என்பதைத் தான் சொன்னேன். அதை நடைமுறைப்படுத்தும்போதுதான் தெரியும் என்று சொன்னார்கள். எந்த அரசாங்கமும்—முன்னாலே இருந்த அரசாங்கமும்—இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த முயன்றது. இப்போது இருக்கிற சட்டத்தை இந்த அரசு நடைமுறைப்படுத்த முயற்சிக்கும். ஆனால் வெறும் சோதனைகளாலோ, குறைந்த தண்டனைகளாலோ குற்றவாளிகளைத் தடுத்தாவிட முடியாது; குறைத்துவிட முடியாது; அந்த அடிப்படையில்தான் நான் இந்த இரண்டையும் சேருங்கள் என்று சொன்னேன். சிறைத் தண்டனை, மற்றும் அபராதம் என்று போடுங்கள். அதனால் குற்றங்கள் குறையும் என்று சொன்னேன். மறுப்பு சொன்னதால்தான் நான் பதில் சொன்னேன். வேறு ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேராளியார் க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொடர்த்து ஒரு குருத்தை வலியுறுத்துகின்ற காரணத்தால் ஒரு விளக்கம் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கடந்த கால சட்டமன்றத்தில் அன்றைக்கு இருந்த மாண்புமிகு எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் அவர்தேரடி இந்தக் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோது, நான் மிகக் கடுமையாக எதிர்த்து விளக்கம் சொல்லி விமர்சனம் செய்து, நான் இந்த அவையிலே பேசியிருக்கிறேன். அப்படி நான் பேசியபோது மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் நான் பேசிய

[பேராகிரியர் க. அன்பழகன்] [1989 டிப்பாவரி 21]

கருத்துக்களைப் பற்றி என்னிடத்திலே பேசினார். இரண்டு டொரு கருத்துக்களை நான் சொன்னேன். “நீங்கள் சொல்வது நியாயம்தான்; ஆனால் இப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து பார்க்கலாம் என்று நான் கருதுகிறேன்” என்று உரையாடலின் போது அவர் சொன்னார். அது இந்த அவைக்கு நிற்ப்பிலே இருக்காது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் செத்துப் போயிருந்தது. அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த அரசாங்கத்திற்கு வழியே இல்லை. அப்படி குறைபாடுகள் உள்ள ஒரு சட்டத்தை எந்த ஒரு நாட்டிலும் நடைமுறைப்படுத்தியது கிடையாது—இன்னும் சொல்லப் போனால், ‘சோஷியல் ஈவல்’—சமூகத்திலே உள்ள மிகக் கொடிய பழக்கம், பழக்கம் வேறு; அக்கிரமம், அநியாயம் வேறு மற்றவர்களுக்குச் செய்கின்ற தீங்கு, மற்றவர்களுக்குச் செய்கின்ற கொடுமை, மற்றவர்களை ஏகஸ்பிளாய்ட் செய்வது, மற்றவர்களைச் சுரண்டுவது, மற்றவர்களை ஏமாற்றுவது கற்பழிப்பது—இவையெல்லாம் அக்கிரமங்கள். இந்த அக்கிரமங்களுக்குக் கடுமையான சட்டம் இருக்கலாமே தவிர, மனித குறைபாட்டுக்கு, மனிதனுடைய மிக இயல்பான கெட்ட பழக்கத்திற்கு, அந்தப் பழக்கத்தால் அவனே தன்னை அழித்துக்கொள்கிற இந்த சமூகக் கேடு போன்ற பழக்கத்தால் வரும் கேட்டிற்குக் கடுமையான தண்டனைச் சட்டம் கூடாது என்று அன்றைக்கு நான் வாதாடியிருக்கிறேன். இன்னும் சொல்லப்போனால், கடுமையான சட்டம் இருந்த காரணத்தினால்தான் ஆறு லட்சம் வழக்குகள், ஆறு லட்சத்து நாற்பதாயிரம் வழக்குகள் இவ்வளவு நாட்கள்வரை தூங்கிக்கொண்டிருந்தன. நீதிமன்றங்களாலே அவற்றை விசாரித்துச் செயல்படுத்த முடியவில்லை. காவல்துறையிலேயூட அந்த வழக்குகளை நடத்தவேதற்குப் போதுமான அளவக்கு அவர்களிடத்திலே பணியாளர்கள் இல்லாத நிலைக்கு அளாகியிருந்தது.

இன்னொன்று, ஆறு லட்சத்து நாற்பதாயிரம் வழக்குகளும் ஆறு டொரு ஆண்டுகளில் சேர்ந்துபோன வழக்குகள். இந்த வழக்குகள் எல்லாம் ஒரு ஆண்டிலே உருவான வழக்குகள் அல்ல. மேலும் இந்த ஆறு லட்சத்து நாற்பதாயிரம் வழக்குகளில் உள்ள எல்லோரும் கள்ளச் சராயும் காய்ச்சுபவர்கள் அல்ல. அந்த எண்ணிக்கை குறைவாகத்தான் இருக்கும். குடிப்பழக்கத்திற்கு ஆளான மக்கள் பல பேர் அந்த வழக்கிலே இருக்கிறார்கள். எனவேதான் எளிய தண்டனை வழங்கும் சட்டம்தான். சமூகத்

1989 பிப்ரவரி 21] [பேரரசினியர் க. அன்பழகன்]

தைத் திருத்துகிறபோது கையாள வேண்டியதாகும் என்பது சமூக நீதி முறையைப்பற்றி உலகம் எல்லாம் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற ஒரு கொள்கை. மக்களிடத்திலே மது ஒழிப்புக் கருத்தைப் பரப்ப வேண்டுமென்ற கருத்து இந்த அவையிலே பேசப்பட்டது. அது ஒரு காலத்திலே தி.மு.க. பொதுக் குழு விலே பேசப்பட்ட கருத்து என்று கூட எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சொன்னார்கள். பொதுக் குழுவிலே பேசப்பட்ட அந்தக் கருத்துக்கு ஏற்ப டேம்பரான்ஸ் மூவ்மென்ட் என்று அமைப்பு நீதிக் கட்சி காலத்திலே இருந்தது. அந்த அமைப்பு மதுவிலக்குக் கொள்கை இடம் பெறாத காலத்தில் மதுவின் கொடுமையை மக்களிடத்திலே பரப்புவதற்காக நடத்தப்பட்ட ஒரு இயக்கம், மக்களிடத்திலே அப்படிப்பட்ட ஒரு இயக்கம் வேண்டும் என்பதை அந்த நாட்களில் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அந்த இயக்கம், அவர் ஆட்சியில் அமராமல் வெளியிலே இருந்த போழுதும், அவரே தலைவராக இருந்தும் அது நடத்தப்படவில்லை; அவர் முதல் அமைச்சராகியும் அது செம்மையாக நடத்தப்படவில்லை; அவர் கொண்டுவந்த இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் ஒரு இம்மி அளவு கூடச் செயல்படுத்தப்படவில்லை. இவ்வளவு செயலற்றுப்போய்விட்டதற்குப் பின்னால்தான் சீர்திருத்துவதற்காக இந்தச் சட்டங்கள் வருகின்றன என்ற நிலை உள்ளது. கடுமையான தண்டனை விதித்து விடுவதாலே மட்டும் சமூகத்தைக் காப்பாற்ற முடியாது; தண்டனையினுடைய அளவைப் பொறுத்தவரையுடனாக மக்களின் எண்ணத்தினை மாற்றுவதற்குத்தான் முயற்சிக்க வேண்டுமென்ற முறையில், எளிய தண்டனைச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய இலட்சியமாகும். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவரைக் கேட்க விரும்புவது, ஒவ்வொன்றுக்கும் கருத்து தெரிவித்து, எத்தனை தடவைதான் நீங்கள் பேசுவீர்கள். உங்களுக்குத் தரப்பட்ட உரிமையை நீங்கள் தவறாகப் பயன்படுத்துகிறீர்கள். ஒரு தடவை அலோசனை சொல்கிறீர்கள்; இரண்டு தடவை சொல்கிறீர்கள்; மூன்று தடவை சொல்கிறீர்கள்; அது குறிப்பிலே இருக்கிறது. மீண்டும், மீண்டும் அவை முன்னவர் விளக்கம் சொன்ன பிறகு, உங்களுக்கு ஏதோ புதிதாக நான் வாய்ப்புத் தந்ததுபோல் பேசுகிறீர்கள்; ஏதோ 20 தடவை, 30 தடவை எழுந்து பேசலாம் என்று நீங்களே முடிவுக்கு வந்தால், இந்த அவையை எப்படி நடத்துவது என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். (கூச்சல்--குழப்பம்). அருள்கூர்ந்து

பேரவைத் தலைவர்]. [1989 பிப்ரவரி 21]

நீங்கள் உட்காருங்கள். உறுப்பினர் திரு இராசேந்திரனைப் பேச அழைக்கிறேன். (குறுக்கீடு) நான் யாரையும் அனுமதிக்கப் போவதில்லை. நீங்கள் உட்கார் முடியுமா, முடியாதா? அவ்வளவுதான்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : அவர் சொன்னதற்கு நான் பதில் சொல்ல வேண்டாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒன்றும் வேண்டியதில்லை.

திரு. அ. இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெண்தாடி வேந்தன் பெரியார் அவர்களுக்கும். . . . (கூச்சல்- குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொன்றுக்கும் பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்க வேண்டியதில்லை.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : பதில் சொல்வதற்கு உரிமை இல்லையென்றால் என்ன அர்த்தம்? (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்களே அதை எதிர்பார்த்தால், நானும் அதைக் கையாளவேண்டும். (குறுக்கீடுகள்) ஒவ்வொன்றுக்கும் பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கத் தேவை கிடையாது. அவை முன்னவர் ஏற்கனவே சொல்லியாயிற்று, நீங்களும் ஏற்கெனவே பலமுறை விளக்கம் சொல்லியாயிற்று, புதிய விளக்கங்கள் தேவை இல்லை. ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்ற முறையிலே நீங்கள் எழுப்பலாம், அதற்கு மறுப்பு இருந்தால். (குறுக்கீடு) அது உங்களுடைய பொறுப்பல்ல; ஆலோசனை சொல்கிற வேலை உங்களுடைய வேலை அல்ல. உங்களுக்குத் தரப்பட்ட வாய்ப்பை நீங்கள் தவறாகப் பயன்படுத்துகிறீர்கள். (குறுக்கீடுகள்) யார் தவறாகப் பயன்படுத்தினார்கள் என்பதை அவை முடிவு செய்ய வேண்டும், நீங்கள் முடிவு செய்ய வேண்டியதில்லை. (குறுக்கீடுகள்) இப்பொழுது நீங்கள் உட்கார் வேண்டும்; இல்லாவிட்டால் நான் கடுமையாக இருப்பேன்.

THE HON. THIRU DURAIMURUGAN: This is not the proper way to behave in this House எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருந்தால் கூடப் பரவாயில்லை. துணைத் தலைவர்.

1989 பிப்ரவரி 21]

திரு. அ. இராசேந்திரன் : என்னை வேட்பாளராக நிதத்திய கழகத் தலைவர் கலைஞர் அவர்களுக்கும், பேராசிரியர் பெருந்தகை அவர்களுக்கும் நன்றி கூறி. என்னைச் சட்டமன்ற உறுப்பினராகிய போளூர் தொகுதி மக்களுக்கும் நன்றி கூறி... (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. திருநாவுக்கரசுக்கு ஒரு மணித்துளி மட்டும் தருகிறேன். அருள்கூர்ந்து விளக்கம் தாருங்கள்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் பேரன்போடு 1 நிமிடம் கொடுத்ததற்கு நன்றி. மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் பேசுகிறபோழுது அரசால் அந்தச் சட்டங்கள் செயல்படுத்தப்படாமல் அந்தச் சட்டங்கள் செத்துப் போயிருந்தன என்று சொன்னார்கள். நான் சொன்னேன், அரசு செயல்படுத்திய காரணத்தால்தான் 6 இலட்சம் வழக்குகள் வந்தன. அந்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்திலே தேங்கியிருந்தன. நீதிமன்றத்திலே அரசாங்கம் தலையிட முடியாது. எனவேதான் நீதிமன்றத்திலே வழக்குகள் தேங்கியிருந்தன. எதற்காக இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், சட்டம் கொண்டு வந்தது; சட்டத்தை அரசு நடைமுறைப்படுத்தாமல் போய்விட்டது; அதனால்தான் வேறு சட்டம் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அந்த அரசு அந்தச் சட்டத்தைச் சிறப்பாகப் பயன்படுத்திய காரணத்தால்தான் 6 இலட்சம் வழக்குகள்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையினர் வேறு யாரும் பேசக் கூடாது, அமைதியாக இருக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : 6 இலட்சம் வழக்குகள் தேங்கியிருந்தன. நீதிமன்றத்திலே அரசாங்கம் தலையிட முடியாது. எனவே அந்த அடிப்படையிலேதான் நீதிமன்றத்திலே அந்த வழக்குகள் தேங்கின. அதற்காக, நீங்கள் பைசல் செய்ய நடவடிக்கை எடுங்கள், அது வேறு விவகாரம். ஆனால், குற்றம் பெருகுகிற காரணத்தாலே வேறு திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நான் குறிப்பிட்டுச் சொன்னேன்.

[1989 பிப்ரவரி 21]

மாண்புமிகு பேராசிரியர் க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு அரசாங்கம் புதிய சட்டம் ஒன்று கொண்டு வந்து அந்தச் சட்டம், கடுமையான சட்டமாகவும் இந்த அவையிலே நிறைவேற்றப்பட்டு அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த முன்வந்து பலபேரைத் தண்டிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்தும், அவ்வாறு செயற்படாமையால் இந்தச் சட்டத்தின் விளைவைப் பரிசீலனை செய்யக்கூடிய அந்த வாய்ப்பு இல்லாத நிலையில் நடைமுறைப்படுத்தப்பட முடியாத அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததால் 6 இலட்சம் வழக்குகள் தேங்கின. ஆகவே அப்படி தேங்கிய காரணத்தினால் அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப் படுத்துவதிலே உள்ள சிக்கலை இந்த அரசு ஆராய்ந்து இந்த மாற்றங்களை செய்கிறது. எந்தச் சட்டமும் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு வசதியாக இருக்க வேண்டும். எளிதாக இருக்கவேண்டும். உடனடியாக மக்கள் இந்தச் சட்டம் செயற்படுகிறது என்பதை உணர வேண்டும். அதற்குப் பின்னால் ஏற்படுகின்ற சமூக விளைவுகள், சமூக விளைவுகளே தவிர அது அரசாங்கத்தினுடைய சட்டத்தால் ஏற்படுகின்ற குறைபாடுகள் அல்ல. எனவே இந்தச் சட்டத்தால் ஏற்பட்ட குறைபாடுகளை மாற்றுவதற்குத் தான் இப்போது கொண்டுவரப்படுகிற திருத்தம் ஏற்றது என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

(நண்பகல் 12-00)

திரு. அ. இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுத் தரப்பில் முன் மொழியப்பட்ட மதுவிலக்குச் சட்டம் 5/80-ல் என்னுடைய கனிவாக கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். தமிழ்நாட்டில் 6,40,000 வழக்குகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன என்று சொல்லப்பட்டது. அதற்கு காரணம் எல்லாம் சொல்லும்போது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சட்டம் கடுமையாக இருந்தது, சட்டம் கடுமையாக இருந்த காரணத்தினால், சட்டம் கடுமையாக இருக்கும்போதே இத்தனை வழக்குகள் இருந்தன. இப்படி கடுமை குறைக்கப்பட்டால் இன்னும் வழக்குகள் அதிகமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது வழக்குகள் தேங்கியதன் காரணமே இரண்டாம் வகுப்பு குற்றவியல் நீதிமன்றங்களிலேயிருந்து, முதல் வகுப்பு குற்றவியல் நீதிமன்றங்களுக்கு மாற்றியதன் காரணமாக முந்தைய அரசு கொண்டு வந்த சட்டத் திருத்தத்தின் காரணமாக வழக்குகள் தேங்கி நின்றன.

1989 பிப்ரவரி 21]

[திரு. அ. இராசேந்திரன்]

அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னபடி நடைமுறைப்படுத்த முடியாத சட்டங்கள் கொண்டு வந்தார்கள். அதன் காரணமாக வழக்குகள் எல்லாம் தேங்கி நின்றன. இந்த மது விலக்குச் சட்டத்திற்கு நாளொரு வண்ணமும் திருத்தம் கொண்டு வரப் பட்டது. அந்தத் திருத்தப்படி ஒருவன் 3-வது முறையாக குடித்தால் நாடு கட்டத்தப்படவேண்டுமென்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நாடு கட்டத்தப்படவேண்டுமென்று சொன்னால் அவன் வாடிக்கின்ற பகுதியிலிருந்து வேறு பகுதிக்கு அவன் கடத்தப் படவேண்டுமென்று கடுமையான சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அந்தச் சட்டம் அமல் நடத்தமுடியாத சட்டம் என்ற காரணத்தினாலும் மேலும் முந்தைய வரிசையில் இருந்த ஒரு சில நண்பர்கள், கட்சிக்காரர்கள் அவர்களே நாடு கட்டத்தப்படவேண்டியவர்களாக இருந்த காரணத்தினால் அந்தச் சட்டம் நடைமுறைப்படுத்தப்பட முடியவில்லை. மேலும் காவல்துறை அதிகாரிகள் கைகள் கட்டப்பட்டன. ஆகவேதான் இப்படிப்பட்ட வழக்குகளை எல்லாம் நீதி மன்றங்கள் சந்திக்கவேண்டிய சூழ்நிலை இருந்தது.

மேலும் இந்தக் குடிசைத் தொழில், குடிசைத் தொழில் என்று எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தத் தொழில் குடிசைத் தொழிலாக மாறியதற்குக் காரணமே முந்தைய அரசுதான் காரணம். இதற்கெல்லாம் அவர்கள் பதில் சொல்லவேண்டிய காலம் வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தில் 'and' எடுத்து விட்டு, 'or' என்பது ஏற்றெனவே இருந்தது, அதை 'or' என்று மாற்றிவிட்டார்கள். அதை மாற்றவேண்டும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன். ஏழையெளிய மக்களை வாட்டி, வைக்கின்ற, அர்ப்படுத்தமுடியாத சட்டங்களை 'and' என்று போட்டுவிட்டு உண்மையிலேயே குற்றம் செய்கின்றவர்களாக நடந்திருக்கிறதற்கு எதும்போது அவர்கள் குற்றவாளிகள் இல்லை என்று மறுக்கப் பட்டதன் காரணமாக இந்த 6,40,000 வழக்குகள் தேங்கி நின்றன. நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தில் குற்றத்தைச் செய்கின்றவர்கள் 'அவர்கள் சிறைத் தண்டனை உல்லது அபராதம்' என்று இருப்பது நிச்சயமாக வழக்குகள் குறைவாகும், ஏழை எளிய மக்களை காப்பாற்றுவதற்கும் இந்தச் சட்டத்திருத்தம் உண்மை

[திரு. அ. இராசேந்திரன்] [1989 பிப்ரவரி 21]

மிகேயே வழிவகை செய்யும் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதிேது, மேலும் இங்கே பேசியவர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள்.

திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, on a point of order please, அது 'மமான்ட்ஸ்' ஆக இருந்தாலும் சரி, அது 'பில்'--ஆக இருந்தாலும் சரி, பேசுகிறபோது வரிசையாக, எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே உள்ளவர்கள் பேசி, எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே பேசி முடித்த பிறகு, ஆளுங்கட்சி சார்பிலே அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வதுதான் மரபு. இப்போது நாங்கள் எல்லாம் பேசி முடித்தபிறகு ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்கள் பேசினால் அவர்கள் பதில் சொல்வதென்போது பல விவரங்களைச் சொல்வார்கள். அதற்கு இந்தப் பக்கத்திலேயிருந்து பதில் சொல்ல முடியாது. இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறதற்கும் மேலே உறுப்பினர்கள் ஒன்றும் பதில் சொல்லப்போவதில்லை. பேசவிடுவது என்றால், நாங்கள் பேசுவதற்கு முன்னாலே, அவர்களைப் பேச விட்டு இருக்கவேண்டும். ஆளுங்கட்சியிலே இருப்பவர்களை பேச விட்டு எங்களைப் பேசவைத்து கடைசியாக நாங்கள் பேசிய தற்குப் பின்னாலே அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவேண்டும். அதுதான் மரபு. அது மமான்ட் ஆக இருந்தாலும் சரி, பில்லாக இருந்தாலும் சரி. இதுமாதிரி தவறாக நடக்கும்போது எப்படிச் சொல்லாமல் இருக்கமுடியும். நான் எழுந்தால் கோபித்துக் கொள்கிறீர்கள் நீங்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதிேதுமுறை அதைச் செம்மைப்படுத்தலாம்.

திரு. அ. இராசேந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இங்கே compounding offence பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். இது நல்ல, வரவேற்கத் தகுந்த அம்சமாகும். மேலும் வழக்குகளைத் துரிதப்படுத்தியாக வேண்டும். அதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் படித்தவர்களாக இருப்பதாலும், வழக்குமன்றத்திற்குச் செல்கின்ற ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற காரணத்தாலும் ஒரே ஒரு கருத்தைச் சொல்கிறேன். Motor Vehicles Act-ல் ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. நீதிமன்றத்திலிருந்து சம்மனை அனுப்பும்போதே, அவர்களுக்கு ஒரு தொகையை

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. அ. இராசேந்திரன்]

அபராதமாக குறிப்பிட்டு குற்றத்தை ஒப்புக்கொள்வதாக இருந்தால், குறிப்பிட்ட அபராத தொகையைக் கட்டணம் என்று நீதிமன்றத்திலிருந்து குறிப்பிட்டு அனுப்புவார்கள். அதுபோல இந்த வழக்குகளைப் பொறுத்தமட்டிலும் கூட நீதிமன்றத்திலிருந்து சம்மனை அனுப்பும்போதே, குற்றத்தை ஒப்புக்கொள்வதாக இருந்தால் நீங்கள் இவ்வளவு பணத்தைச் செலுத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டால் வழக்குகள் தேங்காமல் விரைவில் வழக்குகளை முடிப்பதற்கு ஏதுவாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்து, என்னுடைய தொகுதியைப் பற்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது சட்ட திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள். தொகுதியைப் பற்றி அல்ல.

திரு. பொன். விஜயராகவன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் ஒங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற தமிழ்நாடு பதனிடக்கு இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவின்மீது ஒருசில கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு நான் முற்படுகிறேன். இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான நோக்கத்தைப் பற்றி குறிப்பிடும்போது, எங்கெனவே இருந்த சட்டத்தில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு தண்டனைக் கடுமையாக இருந்த காரணத்தினால் 6 லட்சம் வழக்குகளுக்கு மேல் தேங்கியிருந்தன. அந்த வழக்குகளை விரைந்து முடிக்கின்ற வகையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை ஒங்கே கொண்டு வந்ததாக தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதிலிருந்து, அடிப்படையில் தண்டனையின் அளவு குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்பு வாசண்டி கேஸ் ஆக இருந்தது இப்பொழுது சம்மன் ஆக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்பு non-bailable ஆக இருந்தது இப்பொழுது பெயிலபின் ஆக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற முக்கியமான மாற்றங்கள். இந்த அளவுக்குத் தண்டனைகள் குறைக்கப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தினால் தேங்கியிருக்கின்ற வழக்குகளை விரைவில் பைசல் செய்யலாம் ஆனால் விரைவில் எப்படி முடிக்கலாம் என்று எனக்குப் பரியவில்லை. அதற்காக இன்றைக்கு ஒரு புதிய சட்டத் திருத்தத்திலே ஒரு புதிய சேக்கனையே கொண்டு வந்து சேர்க்கிறார்களா. சேக்கன் 34(a) யில்

Power to compound offence

என்கிற

[திரு. பொன். விஜயராகவன்] [1989 பிப்ரவரி 21]

அளவிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் ஒரு தேவையற்ற ஒன்று என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இது அவர்களாக கொடுத்திருப்பது. நிர்வாகத்திற்கு, எச்சிக் கிட்டி விக்கு, அதிகாரத்தை வழங்கி, 500 ரூபாயிலிருந்து 2000 ரூபாய் வரை அபராதத்தைப் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. ஒன்று, இது ஊழலுக்கு வழிவகுக்கும் என்பதால் இதனை நான் ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறேன். இன்னொன்று, 500 ரூபாயிலிருந்து 2 ஆயிரம் ரூபாய் வரை என்று அவர்கள் போட்டு விடுகின்ற காரணத்தால் அதனால் ஏற்படுவதை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். “Any person who has committed...” என்கின்ற அந்த வார்த்தையோடு அதை நிறுத்தி யிருந்தால் கூட பராவாயில்லை.

“or is reasonably suspected of having committed an offence under this Act”

ஒரு சந்தேகியன் இருந்தால் போதும் என்கிற அளவிலே சொல்வது சரியானதல்ல. இது சட்டத்திற்குப் புறம்பானது. Suspicion is not conclusive proof.

இதனால் பரிவாங்கும் நடவடிக்கைகள் கூட எடுக்கப்படலாம். அப்படி ஏற்படுகின்ற நிலையில் நாம் கோர்ட்டுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்திற்குப் பதிலாக நிர்வாகத்திற்கு விஸ்தரிப்பது, அதாவது பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டு, compound செய்கின்ற முறை நல்ல முறையல்ல. ஆகவே, இந்த செக்ஷன் 24(டி) யை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-10)

அடுத்து, இந்தத் திருத்தத்தின் அடிப்படையைப் பார்க்கின்ற போது, 500 ரூபாயிலிருந்து 2 ஆயிரம் ரூபாய் வரை பெறலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு ஏறத்தாழ 6 இலட்சம் வழக்குகள் தேங்கியிருக்கின்றன. அவ்வளவு வழக்குகள் இருப்பதால், 506 ரூபாய் கட்டினால் அரசுக்கு 30 கோடி ரூபாய் கிடைக்கிறது. ஆயிரம் ரூபாய் கட்டினால் அரசுக்கு 60 கோடி ரூபாய் கிடைக்கிறது. 2000 என்று அந்த வழக்குகளிலே அபராதம் போட்டால், அதை ஒத்துக்கொண்டு, 20.00 ரூபாய் கட்டினால் 120 கோடி ரூபாய் அரசுக்குக் கிடைக்கிறது. அதைப் பார்க்கின்றபோது, குற்றத்திற்கான தண்டனை என்பதற்குப் பதிலாக, ஒரு வரி மாதிரியான இது தெரிகிறது. கள்ளச் சாராயத்திற்கு ஒரு வரி விதிப்போ என்று எண்ணும் அளவுக்குச் சட்டம் இருக்கிறதென்பதைச் சுட்டிக் காட்டக்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. பொன். விஜயராகவன்]

கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே கள்ளச் சாராயத்திற்கு வரி விதிப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வருவதுபோல இருக்கிறது. இருக்கக்கூடிய நிதி ஆதாரத்தைப் பெருக்குவதற்கு கள்ளச் சாராயத்திற்கு ஒரு வரி விதிக்க முடியுமென்ற அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டம் இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வழக்குகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன என்று சொன்னால், அந்த வழக்குகளைத் தீர்ப்பதற்கு ஸ்பெஷல் கோர்ட்டஸ் போட முடியும். தனியாக நீதிமன்றங்களை அதற்கு மட்டும் வைத்து, அந்தக் கோர்ட்டுகளிடம் அந்த வழக்குகளைத் தர வேண்டும். தண்டனை கூடுகிறதோ, தண்டனை குறைகிறதோ அது வேறு விஷயம். இன்னும் ஒன்று. இன்றைக்கு இருக்கிற குண்டாஸ் ஆக்டைப் பயன்படுத்தலாமென்று மறைமுகமாக முதலமைச்சரவராகத் தெரிவித்தார்கள். குண்டாஸ் ஆக்டை எப்படிப் பயன்படுத்த முடியும்? Habitual offenders இருக்கிறார்கள். அவர்களை எப்படி கண்டுபிடிக்கமுடியும்? பணத்தைக் கட்டுகிறவன் பிளாமி பெயரில் கட்டிவிட்டால் யார் habitual offender என்பது தெரியாது. யார் மீது வழக்கு தொடருவது? பணம் வேண்டுமானால் சர்க்காருக்கு வரலாம் இதனால் கள்ளச் சாராயத்தைக் குறைக்க முடியாது. கள்ளச் சாராயத்தை அழிக்க முடியாது. எனவே அரசாங்கம் செக்ஷன் 24(டி)யைத் தவிர்க்க வேண்டும். அதை நீக்கிவிட்டு, வழக்குகள் தேங்கிக் கிடக்கின்றன என்றால் அந்த வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கு ஸ்பெஷல் கோர்ட்டஸ், தனி நீதிமன்றங்களை அமைப்பது தான் முறையாக இருக்கும். அப்படியில்லாமல் ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தின் அடிப்படையில்.

திரு. என். கணபதி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு ஜனதா கட்சி உறுப்பினர் திரு. விஜயராகவன் அவர்கள் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்த நேரத்திலே தண்டனை பிகக் கடுமையாக இருக்கிறது என்பதால், செகன்ட் கிளாஸ் மேஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு, பவர் இல்லை என்று, பர்ஸ்ட் கிளாஸ் மேஜிஸ்ட்ரேட்டுகளைப் போட்டு 1982 ஜனவரி மாதத்தில் ஜி.ஓ. போட்டு, நீதிமன்றங்கள் அமைக்கப்பட்டன. ஆனால் இன்றுவரை வழக்குகள் நடைபெறவில்லை. எனவே புதிதாக ஸ்பெஷல் கோர்ட்டஸ் போட வேண்டியதில்லை ஏற்கெனவே இருக்கும் ஸ்பெஷல் கோர்ட்டுகளில் 6, 7 ஆண்டுகளாக வேலையில்லாமல், தூங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1989 பிப்ரவரி 21]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சர்: தலைவரவர்களே, 24 (டி) பிரிவுதான் இன்று சர்ச்சைக்குரியதாக இருக்கிறது. அதற்கு விளக்கத்தைச் சொல்லிவிட்டால், மற்ற உறுப்பினர்கள் அதையே மீண்டும் பேசாமல் இருப்பார்களென்று எதிர்பார்க்கிறேன். 24 (டி) என்று பேர்டப்பட்டிருப்பது, புதிதாக்க சேர்க்கப்பட்டிருப்பது, **Power to compound offence. Any Prohibition Officer specially empowered by the State Government** இதை வைத்துக்கொண்டு ஒருவேளை துஷ்பிரயோகம் செய்வார்களோ என்ற சந்தேகத்தைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, சார்ஜ்-சீட் போட்ட பிறகு, அந்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்திலே தான் நடைபெறும். இப்போது உள்ள ரிஸ்ட்ரிக்ட்டு 40 ஆயிரம் வழக்குகள் நீதிமன்றத்தில் தான் நடைபெறும். அந்த உத்தரவாதத்தினை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. விஜயராகவன் அவர்களுக்கும், இங்கே பேசிய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி துணைத் தலைவராகிய திரு. திருநாவுக்கரசு அவர்களுக்கும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். **Prohibition Officer என்பதற்கு definition இருக்கிறது. Prohibition Act-ல் இருக்கிறது. இப்போதே சொல்ல வேண்டுமென்றால் சொல்கிறேன், இல்லையென்றால் கடைசியில் சொல்கிறேன்.**

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கடைசியாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. பொன். விஜயராகவன்: தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டபோது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். **Prohibition Officer என்பதற்கு சட்டத்திலேயே definition இருக்கிறது. அவர் Executive. நிர்வாகத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள். நிர்வாகத்தில் இருக்கிறவர்கள் அதைச் செய்யக் கூடாது. நீதிமன்றங்களில் இருக்கிறவர்கள்தான் செய்ய வேண்டும் என்று வலியுறுத்தினேன். நிர்வாகத்தில் உள்ள Executive க்கு இடம் கொடுத்தால் தவறுகள் நடக்க வாய்ப்பு இருக்கும்.**

இன்னொரு முக்கியமான விஷயத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது, **suspicion is not conclusive proof.** அதைத் திருத்த வேண்டுமென்றுதான் சொன்னேன். நீதிமன்றங்கள்தான் செய்யும் என்றால் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் வரி விதிப்பு என்ற அளவுக்கு பணம் மட்டுமல்லாமல், தண்டனையும்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. பொன். விஜயராகவன்]

இருக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் ஏமாற்றி விடலாம். தண்டனை இருந்தால், **habitual offenders** -க்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்க முடியும். ஹாபிட்சவல் அபெண்டர்ஸ் தொடர்ந்து குற்றம் செய்யக்கூடிய நிலைமையை எப்படிச் கண்டு பிடிப்பது என்பதுபோன்ற குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இந்தக் குறைபாடுகளைத் தவிர்த்து, சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதில் ஆட்சேபணை இல்லை. மிகப் பெரிய தண்டனையைக் கொடுக்கக்கூடாது. கொடுக்க அவ்விடத்தில் ஆட்டம் பாம் வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. மதுவிலக்குக் கொள்கை வேண்டுமா வேண்டாமா என்ற அந்த சர்ச்சைக்குள் நான் போகவில்லை. ஆனால் கள்ளச் சாராயத்தை எப்படி ஒழிப்பது என்பதன் அடிப்படையில் நடவடிக்கைகள் இருக்க வேண்டும். 6 லட்சம் வழக்குகள் தேங்கி விட்டன, ஆகவே இதைச் செய்கிறோம் என்ற அடிப்படையில் இதைச் செய்யக்கூடாது என்ற கருத்தைச் சொல்லி, நான் முதலில் சொன்ன திருத்தங்களை ஏற்று அரசாங்கம் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டு, அப்படிக் கொண்டு வந்தால் அதை ஏற்கத் தயார் என்று சொல்லி, முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, (தம் இருக்கையைச் சுட்டிக்காட்டி) இங்கே நான் உட்கார்ந்திருக்கிற இடத்தில், கடந்த காலத்தினுடைய 'போர்க்கால சின்னம்' இருக்கிறது. அதை ரிப்பேர் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதைத் தனியாகச் சொல்லி இருந்தால், தனியாகவே கவனித்திருக்கலாம்.

திரு. பி. எச். பாண்டியன்: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்ட இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கான வாய்ப்புக் கொடுத்த தற்காக நான் நன்றி சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

6 லட்சம் வழக்குகள்தான் இங்கே ஒரு பிரச்சினையாக விவாதிக்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. முதலில் மதுவிலக்கை அமுல்படுத்துவது—பின்னர் மதுவிலக்கை ரத்து செய்வது. இது ஒரு அரசாங்கம் எடுக்கக்கூடிய கொள்கையாகும். ஆங்கிலத்தில் ஒரு அறிஞன் சொன்னான் **Crime is the product of Law.**

[திரு. பி. எச். பாண்டியன்]

[1989 பிப்ரவரி 21]

அதாவது புதிய புதிய சட்டங்களைப் போடும்போது, புதிய புதிய குற்றவாளிகள் உருவாகிறார்கள். சும்மா இருந்த மக்களை, மது விலக்கை ரத்து செய்துவிட்டு “நீங்கள் குடிபழங்க” என்று சொல்லுவதும், அதற்குப் பிறகு அவர்கள் குடித்து கொஞ்ச காலம் பழகிவிட்ட பிறகு, “நீங்கள் குடிக்கக் கூடாது, குடித்தால் குற்றம்” என்று சொல்லுவதும் இன்றைக்கு இருக்கிற சமூக நீதிக்கு எதிராகும் என்பதை முதலில் நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மக்களாகக் கேட்கவில்லை. நீங்கள் குடிக்கலாம் என்று சொன்னார்கள்--அவர்கள் குடித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு ‘குடிக்கக்கூடாது’ என்று சொன்னோம்--அவர்கள் குற்றவாளி யாகிவிடுகிறார்கள். இதற்குப் பொறுப்பு, அந்தத் தனி மனிதன் அல்ல. ஏழை எளிய மக்கள்தான் இங்கே குற்றவாளிகளாக--இந்த 6 லட்சம் வழக்குகளில் ஒரு 5 லட்சம் போரவது இருப்பார்கள். நான் காலையில் சட்ட அமைச்சரிடம் சொன்னேன்.

4 (1) (ஜே)—குடித்தவர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் பாவம் செய்யவில்லை—தவறு செய்யவில்லை—சட்டத்தை மீறவில்லை. அவர்கள் மீது உள்ள வழக்குகளையாவது முதலில் வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று சொன்னேன். பெரிய பெரிய குற்றங்களைச் செய்தவர்களை மட்டும் நீதிமன்றத்தின் முன்னால் நிறுத்தி, வழக்கை நடத்திக் கொண்டு, மற்ற வழக்குகளை வாபஸ் செய்வதுதான்—திரும்பப் பெறுவதுதான் உண்மையிலேயே நாட்டில் சமுதாய நீதியை அரசாங்கம் செய்வது போலாகும். Delay in disposal of the cases, is a ground for quashing it என்று சென்னை உயர்நீதிமன்றம் ஏற்கெனவே தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. 6 ஆண்டுகளாக தீர்ப்பளிக்கப்படாமல் இந்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்தின் முன்னால் இருக்கின்றன. எனவே அவைகளை நீங்கள் வாபஸ் செய்யவில்லை என்றால்—சென்னை உயர்நீதிமன்றம் “சார்ஜ் ஷீட்” போடவில்லை என்ற காரணத்தைச் சொல்லியே ஆயிரக்கணக்கான வழக்குகளை ஒன்றிரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே ரத்து செய்தது—அதே பாணியில் இந்த வழக்குகளையும் யாராவது உயர்நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் சென்றால், நிச்சயமாக 6 லட்சம் வழக்குகளும் நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்யப்படும். இதை அரசாங்கமே செய்யலாம். மக்கள் வாக்குகளைப் பெற்று வந்திருக்கிற இந்த அரசாங்கம் செய்ய வேண்டுமென்று நான் இங்கே கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, தண்டனை கடுமையாக இருந்து, சிறைக்குச் செல்லக்கூடிய அளவுக்கு தண்டனையை வழங்கினால் குற்றங்கள் குறையும்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. பி. எச். பாண்டியன்]

என்று சொன்னார். அபராதம் போட்டால் அது தவறு செய்த வனுக்கு அபராதம். ஆனால் சிறைக்குள் போட்டால் அது அரசாங்கத்திற்கு அபராதம், நீங்கள் செலவழிக்க வேண்டும். ஒரு ஆளுக்கு ஒரு நாளைக்கு 10 ரூபாய் என்று 3 மாதம், போட்டால், ஆயிரம் ரூபாய் உங்களுக்கு அபராதம். குண்டர் சட்டத்தில் போட்டால் 15 ரூபாய் செலவழிக்க வேண்டும் நாள்தோறும். ஆகவே சிறைக்குள் அடைப்பது அரசாங்கத்திற்கு லாபம் கிடையாது. ஆகவே, இந்தக் கருத்துக்களை முதலில் நான் உங்கள் முன்னால் வைக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

(பிற்பகல் 12:20)

இன்றைக்கு பல பெரிய பெரிய குற்றவாளிகள் White Collar Offenders, FERA Violators, Income-Tax Offenders, Real Estate என்று சொல்லிக்கொண்டு நாட்டையே கொள்ளை அடிக்கிறவர்கள், வெளியே உலா வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இந்த ஏழை மக்கள் மீது நடவடிக்கையெடுப்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன். நம் முடைய நாட்டில் யார் வேண்டுமானாலும் நிலத்தை விற்கலாம். ரியல் எஸ்டேட் ஆரம்பித்துக் கொள்ளலாம். அமெரிக்கா நாட்டில் அதற்கு லைசன்ஸ் பெற வேண்டும்தான். இங்கே அதற்கு லைசன்ஸ் கிடையாது. யார் வேண்டுமானாலும் யாருடைய நிலத்தையும் விற்கலாம். இது நம் நாடு. இந்த நாட்டிலே எதையும் செய்யலாம். தப்பித்தும் கொள்ளலாம். ஏழைகள் மாட்டிக் கொள்கிறவர்கள். ஆகவே, இந்த சாதாரண ஏழை எளிய மக்களைப் பற்றி, நான் இங்கே அவர்களை எப்படி தண்டிப்பது என்று விவாதிப்பதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. கோடிக்கணக்கான லட்சக்கணக்கான வரியை செலுத்தக்கூடியவர்கள், செலுத்தாத இந்தக் காலத்தில் இந்த ஏழை எளிய மக்களுக்கா ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் போட வேண்டும்? இவர்களையா தண்டிப்பது? வாக்குச்சாவடிக்கே வராதவர்கள், ஒரு அரசாங்கம் வர வேண்டுமென்று ஆசைப்படாதவர்கள், அவர்களைப் பாதுகாப்பதற்கா இந்த அரசாங்கம்? இந்த நிலைமை மாற்றவேண்டுமென்று நான் இங்கே கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதையே ஒரு வழியாகச் சொன்னான் ஒரு குற்றவியல் நிபுணன். 'Criminal behaviour is learnt' தானாக, பிறப்பால் ஒருவன் சட்டத்தை மீறுவது கிடையாது, நீங்கள் சொன்னீர்கள். குடிந்தார்கள். இப்போது குடிக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறோம். அவர்களை குற்றவாளிகளாக

[திரு. பி. எச். பாண்டியன்] [1989 பிப்ரவரி 21]

அக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களைப் பற்றி சிந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்வது எல்லாம் இந்த சட்டப் பிரிவே தேவை இல்லாதது. இந்த சட்டமே இன்றைக்கு தேவையே இடையாது. If there is no law no crime. If you produce law you are producing criminals.

ஆகவே, அரசாங்கம் அதற்கு துணை போகக் கூடாது. பெரிய பெரிய

White Collar Offenders, -ஐ பிடியுங்கள். அவர்கள் உலா வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய மனிதர்கள், concentrate on the coins நம்முடைய தமிழகத்தில், பிப்பாக்கெட்டுகளைப் பிடிக்காதீர்கள். (குறுக்கீடு) அதாவது சிறிய குற்றவாளிகள், சிறிய குற்றவாளிகள் என்றால் ஏழை. பிப்பாக்கெட்ஸ் என்றால் 5 ரூபாய், 10 ரூபாய், சிறியவர்கள். அதாவது ஏழையை அழிப்பதற்கு இந்த சட்டமன்றம் அல்ல. தமிழ்நாட்டிலே ஒரு வி.ஐ.பி., எங்கே பார்த்தாலும் மஞ்சள் நிறத்தில் அவருடைய பெயரைப் போட்டு பிளாட்டுகளைப் போட்டு விற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். யாராவது அதுபற்றி எண்ணினோமா? நான் ஒருமுறை மலேசியாவிற்கு சென்ற நேரத்தில் சொன்னார்கள். அங்கேயிருந்து வந்தார்கள், வரை படங்களைக் காட்டினார்கள். ரென்னைக்கு அருகில் அந்த இடம் என்னார்கள். தமிழ்நாட்டிற்கு வந்தபோது அந்த இடம் விழுப்புரத்தில் இருந்தது என்றார்கள். யாராவது அதுபற்றி சிந்தித்தோமா, கிடையாது. காரணம் அவர் அவர்கள் வி.ஐ.பி. அந்த அளவிற்கு நம்முடைய நாட்டில் பெரிய பெரிய தவறு செய்யக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் என்றைக்கு இந்தப் பெரியவர்களை, நாட்டை ஏமாற்றுகிறவர்களை, ஊரை ஏமாற்றுகிறவர்களை, ஏழை எளிய மக்களை ஏமாற்றுகிறவர்களை தண்டிக்கிறீர்களோ, அவர்கள் நிறு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்களோ, அதுவரையில் இந்தச் சட்டங்கள் இந்த நாட்டிற்கு தேவையே கிடையாது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவீர்களானால் உன்மையில் மக்கள் சட்டப்படுவார்கள். இந்த ஷூரிம் ரூபாய் அபராதத்தைக் கட்ட வேண்டுமென்றால், ஒரு தாய் தன் கழுத்தில் இருக்கிற தாலியை விற்றுத்தான் கட்ட வேண்டும். அந்த நிலை ஏற்படுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு உதாரணம் சொன்னேன். இன்னும், இதுபோன்று பல உதாரணங்களைச் சொல்லலாம். அன்றைக்கே சொன்னேன். (குறுக்கீடு) இளம் வழுதி அவர்கள் நான் பேசியதும் பேசலாம், அவர் அனுமதித்தால். எப்போ ஒருமுறை மகாபலிபுரம் சாவலையைச் சொன்னேன். ஒருவர் அளையில் இல்லாதவர்களுடைய பெயரைச் சொல்லக்கூடாது.

1939 பிப்ரவரி 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மதிப்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே, உங்களுடைய கருத்துங்கள் எல்லாம் மிகவும் சிறந்தவை என்பதில் எனக்குக் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஆனாலும் இப்போது நாம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முடிச்சு வேண்டும்.

திரு. பி. எச். பாண்டியன்: முடித்து விடுகிறேன். ஒருவர், 400 ஏக்கர், என்கே, மகாபலிபுரம் சாலையில், பினாமி, பாருக்குத் தெரியும்? என்ன நடவடிக்கை? ஏன் எடுக்க முடியவில்லை? ஏன் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை? பெரியவர்கள் போலீசின் கண்ணுக்கு தெரிய மாட்டார்கள். அரசாங்கத்திற்கும் தெரிய மாட்டார்கள். ஆகவே இந்த ஏழை மக்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாது. ஏழை மக்களுக்கு இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை. ஏழைக் குடும்பங்களை இந்தச் சட்டம் வாழ வைக்காது, ஏழைத் தாய்மார்கள் தங்களுடைய உடைமைகளை இழப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் பயன்படும் என்பதைச் சொல்லி, என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெறுங்கள், 6 லட்சம் வழக்குகளில் பெரிய குற்றங்களைச் செய்தவர்கள் மீது வழக்கு போடுங்கள், சாதாரண ஏழை எளிய மக்களை, சாமானியர்களை விட்டு விடுங்கள் என்று சொல்லி, என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது கருத்துக்களைச் சொல்லிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடம்மப்பட்டிருக்கிறேன். என்னுடைய பதில் உரையில் சில பிரச்சினைகளைப் பற்றிப் பதில் சொன்னாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கின்ற கருத்துக்களை, நம்முடைய அரசு அதிகாரிகள் குறிப்பு எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் நன்மை பயக்கத்தக்க பிரச்சினைகளிலே அரசாங்கம் உரிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும் என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஒரு எளிய சட்ட முன்வடிவு 'சிட்லிங் அமென்ட்மென்ட்', ஒரு சாதாரண, எளிய முறையிலேதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். வழக்கு மன்றங்களில் தேங்கியிருக்கின்ற வழக்குகளை இன்னும் காலதாமதம் செய்யாமல், பைசல் செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது.

[திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பார்ட்சா] [1989 பிப்ரவரி 21]

புள்ளிவிவரங்களைப் பார்க்கிறபோது, 6,34,940 வழக்குகள் தேங்கியிருப்பதாக அவைகள் சொல்கின்றன. கடந்த காலங்களில் உள்ள புள்ளிவிவரங்களைப் பார்க்கிறபோது, 1984 ஆம் ஆண்டில் 43,705 வழக்குகள்; 1985 ஆம் ஆண்டில் 57,468 வழக்குகள்; 1986 ஆம் ஆண்டில் 55,186 வழக்குகள்; 1987 ஆம் ஆண்டில் 1,98,282 வழக்குகள், 1988 ஆம் ஆண்டில் 2,59,406 வழக்குகள் தேங்கியிருக்கின்றன. இந்த வழக்குகளை முடிவுக்குக் கொண்டு வர வேண்டும். இன்னும் காலதாமதம் செய்யக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. இதில் செய்யப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்கள் எல்லாம், கடுமையான தண்டனை மூலமாக சட்டம் கொண்டு வந்தபோது, வழக்கு மன்றங்களில் இருக்கிற பிரபலமான வழக்கறிஞர்கள் அவர்களுக்கு ஆஜரானார்கள். நம்முடைய பி. எச். பாண்டியன் போன்றவர்கள் எல்லாம் அவர்களுக்காக ஆஜராகி வழக்கை கன்டெஸ்ட் செய்த காரணத்தால், வழக்குகளில் ஒரு தேக்கம் ஏற்பட்டது. இப்போது இந்தத் தண்டனையைக் குறைத்து, 3 மாதம் அல்லது அபராதம் என்று தண்டனையி னுடைய கடுமையைக் குறைத்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். அதிலும் குறிப்பாக இந்த 'பிரகிபிசன் ஆபிசரைப்பற்றி ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிற போது

"24-D. Power to compound offences-(1) Any Prohibition Officer specially empowered by the State Government in this behalf may accept, from any person"

என்று பிரகிபிசன் ஆபிசர் என்ற ஒருவரை—அதிகாரம் கொடுக்கின்ற ஆபிசர்;—நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டதைப் போல, பிரகிபிசன் ஆபிசர் என்று சட்டத்தில், ஏற்கெனவே டெபினிசனிலே இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 12-30)

Section 2, sub-clause 14—

'Prohibition Officer' means the Commissioner, the Collector, or any officer or other person lawfully appointed or invested with powers under Section 25.

என்று ஏற்கெனவே இருக்கிறது Prohibition Officer' என்று யாரை நியமிக்கலாம் என்று சொன்னால், கலெக்டர், கமிஷனர். அல்லது அதிகாரிகள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி இருக்கிற நிலைமையைப் பொறுத்தவரையில், இந்த 6 இலட்சம் வழக்கு

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

கவரில், “சார்ஜ் ஷீட்” பைல் செய்யப்பட்டு, அவைகள் நிவ்வையில் இருக்கின்றன. இந்த வழக்குகளைப் பொறுத்தவரையில் நீதி மன்றங்கள் தான் விசாரணை செய்து முடிவு செய்ய வேண்டும் என்று அரசு கருதுகிறது. அந்த முறையில்தான் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது எழுகின்ற பிரச்சினை இப்படி நீங்கள் ‘எக்சிகியூட்டிவ்’-ல் இருக்கிற ஒருவரைப் போட்டால் என்ன செய்வது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், பி.எச். பாண்டியன், பொன். விஜயராகவன், எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் எஸ். திருநாவுக்கரசு இவர்கள் எல்லாம் சட்டம் படித்தவர்கள். எனவே தான் இப்படி இதற்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவோது நான் அதிகாரிகளைக் கேட்டேன், இதற்கு முன் உதாரணம் இருக்கிறதா என்று. ‘Precedents’ இருந்தால் கோர்ட்டிலே கொண்டுவரச் சொல்வார்கள். அப்படி இருக்கிறதா என்று நான் கேட்டோது அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற விவரப்படி.

“Legislative precedents for compounding of offences Section 54 of the Wild Life Protection Act, 1972 (Central Act 8 of 1972).”

Section 15 of the Tamil Nadu Entertainments Act, 1939 (Act 10 of 1939).

Section 55 of the Tamil Nadu Forests Act, 1882 (Act 5 of 1882).”

Compounding facility—

என்று சொல்கின்ற வசதிப்படி, சில சட்ட திட்டங்கள் அமலுக்கு வருகின்றன. அதைப் பின்பற்றித்தான் இந்த விதிமுறையும் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர, வேறு அல்ல.

இன்னொரு உத்தரவாதத்தை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படி நியமிக்கப்படுகின்ற அதிகாரி ஒரு ‘Responsible Officer’ ஆக, ஒரு பொறுப்புள்ள அதிகாரியாக இருப்பார் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இனிமேல் தான் இதுபோன்ற அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். இதில் உங்களுடைய கருத்துக்களைக் கவனத்தில் கொண்டு, நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை மாத்திரம் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]. [1989 பிப்ரவரி 21]

ஒரு கருத்து அரசாங்கத்தைப் பொறுத்து என்ன இருக்கிறது என்று சொன்னால், அப்படி நியமிக்கப்படுகின்ற 'Prohibition Officer—not below the rank of R.D.O.' என்ற அளவிற்குத்தான் இருக்க வேண்டும் என்ற ஒரு கருத்து இருக்கிறது. அது பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆனால் இப்படி 'Reasonably suspected'— அதைத் தான் நண்பர் விஜயராகவன் அவர்கள் அழுத்தமாகப் பேசினார்கள். 'Suspicion' ஏற்பட்டாலே அது விவகாரம்தான். யாருக்கும் சந்தேகம் ஏற்படக்கூடாது. இதைப் பொறுத்த வரையில் நாம் பார்க்கும்போது,

"The expression 'reasonably suspected of having committed an offence' occurs in all the legislative precedents.

S. 15 of the Tamil Nadu Entertainments Act, 1939.

S. 54 of the Wild Life Protection Act, 1972.

S. 55 of the Tamil Nadu Forests Act, 1882. In all these cases, 'power to compound offences' has been given to various authorities."

எனவே, இது ஒன்றும் புதுமையல்ல. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்கிற அந்த அச்சத்தையும் அரசாங்கம் கவனத்தில் கொள்ளும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது பேசிய உறுப்பினர்கள் மதுவிலக்கு முதலாவது திருத்த சட்டம், அந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளுக்கு ஹெலிபே சொன்ன கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், நான் உறுதியாகத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இது வரி போடுகின்ற ஒரு சட்டமல்ல. 'Taxation Measure' அல்ல. அபராதம் போடுவது தண்டனைதான். அபராதம் விதிப்பது என்பது இப்போது வழக்குகளை பைசல் செய்யலாம் என்ற நோக்கத்தோடு இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் Thiru P. H. Pandian, M.A. (Criminology). எப்போதும் 'கிரைம்' பற்றித்தான் எண்ணிக் கொண்டிருப்பார்கள். எனவே, அவர்கள் பல விவரம்

1989 பிப்ரவரி 21] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள், மகாபலேபுரத்திலே 400 ஏக்கர்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்த விவரங்களை எல்லாம் நம் முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் கே. பி. கந்தசாமி அவர்களிடம் கொடுத்தால், அவர் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுப்பார் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த விவாதத்தில் பங்கு கொண்டு உரையாற்றியபோது, நம் முடைய முதலமைச்சர் அவர்களும், நம்முடைய அவை முன்னவர் அவர்களும், இடையிலே பல விளக்கங்களைத் தந்திருக்கிறார்கள். என்னுடைய பணியை அவர்கள் இலகுவாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். எனவே இதற்கு மேல் விளக்கங்கள் தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். அப்படி உங்களுக்கு விளக்கங்கள் தேவை என்று சொன்னால் நேரிடையாக வந்து கேட்டால் விளக்கங்களை நான் தருவதற்கு தயாராக இருக்கிறேன் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவினை ஏற்றுக்கொண்டு, சட்டமாக இயற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. பி. எச். பாண்டியன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விவரத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்றார்கள். நான் அவர்களிடத்திலே சொல்லியிருக்கிறேன். அவர் கண்டு பிடித்துச் சொல்ல வேண்டும். கண்டு பிடிக்க முடியவில்லை என்றால் நான் கொடுக்கிறேன். கையிலே வைத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. பி. கந்தசாமி: அவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்னும் 2 நாட்களுக்குள் நான் அதைக் கண்டு பிடித்துச் சொல்கிறேன். ஆனால் இன்றோடு அவை முடிகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அவை மீண்டும் கூடுகிற நேரத்தில் நிச்சயமாக அந்தத் தகவலை நான் இங்கே அளிப்பேன் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

திரு. பி. எச். பாண்டியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே ஐ.எம்.எப்.எஸ். பற்றி பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்களுக்கே தெரியாதா மாபு. அமைச்சர் சொன்னதை ஏற்றுக்கொண்டு, விரைவில் கண்டுபிடித்து நீங்கள் இரண்டு பேரும் தனியாகச் சந்தித்து இதற்கு ஏற்பாடு செய்து கொள்ளுங்கள். இப்போது சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்ற வேண்டும்.

பேரவைத் தலைவர்] [1989 பிப்ரவரி 21]

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“1989 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/1989) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 14 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1989 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/1989) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

7. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

மின்வாரியக் கடன் உச்சவரம்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள். மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன்மொழிவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கே. என். நேரு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட அரசினர் தனித் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1948 ஆம் ஆண்டு மின்சாரம் (வழங்கல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 54/1948) 65-வது பிரிவின் (1)-வது உட்பிரிவின் படி, தமிழ்நாடு மின்சார வாகனப்பயிற்சி ஒரு சமயத்தில் கடனாக ஆகிவந்து அறுநூறு கோடி ரூபாய் இருக்கலாமென்று மேற்படி சட்டத்தின் அதே பிரிவைச் சேர்ந்த (2)-வது உட்பிரிவின் படி முடிவு செய்யும் மாநில அரசின் செயற்குறிப்பு ஏற்கப்படலாம்”.